

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

a képviselőtestület 1994. január 27.-i
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 9/1994. Kvt. határozatot /2. oldal/
- a 10/1994. Kvt. határozatot /19. oldal/
- a 11/1994. Kvt. határozatot /36. oldal/
- a 12/1994. Kvt. határozatot /46. oldal/
- a 13/1994. Kvt. határozatot /47. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1994. január 27.-én 13 órakor kezdődött
képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, B. Nagy Gyula,
Badics András, Cs. Nagy Zoltán, Dóró László,
Dr. Joó Zoltán, Kabai Tibor, Katona Tiborné,
Dr. Kovács Zoltán, Kulics Sándorné, Ortó István,
Dr. Papp Jenő, Stach Ferenc, Dr. Szücs László,
Sári Csaba, Tamássy Ferenc, Tóth Lajos, Váradi
Ferenc, Dr. Zémó Anna képviselők.

Dr. Vincze Ferenc, jegyző, Farkasné Dr. Ungvári
Ilona aljegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Varga
Imre oktatási, művelődési, sport irodavezető,
Nagyné Kézi Éva egészségügyi és szociális iroda-
vezető, Boruzs Mihály főmérnök, Jenei Tibor jegy-
zőkönyvvezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Stach Ferenc 14,08 órakor.
B. Nagy Gyula 15,27.; Ortó István 16,13; Dr. Papp Jenő 16,34;
Tóth Lajos 16,57; Kulics Sándorné 17,35; Dr. Joó Zoltán 17,38
órákor.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Kulics Sándorné, Dr. Kovács Zoltán.

A képviselőtestület a napirendi javaslatot egyhangúlag elfogad-
ta.

N A P I R E N D :

- 1./ Köztársasági megbízott polgármesteri hivatal dolgozói díja-
zását szabályozó önkormányzati rendelettel kapcsolatos ész-
revétele.

Előadó: - jegyző
- ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság elnöke

- 2./ Az önkormányzat rövidtávú városfejlesztési terve.

Előadó: - főmérnök
- városfejlesztési, műszaki bizottság elnöke

- 3./ Javaslat az önkormányzat vállalkozói vagyona hasznosítására.

Előadó: - főkönyvelő
- vagyonmenedzser
- bizottságok elnökei

- 4./ Az 1994. évi költségvetéshez kapcsolódó előzetes döntések
és a költségvetés-tervezete.

Előadó: - polgármester
- polgármesteri hivatal vezetői
- bizottságok elnökei

- 5./ Egyebek

Első napirendi pont:

Kigyós József: az első napirendi ponthoz nincs szóbeli kiegészítés, az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság megtárgyalta.

Cs. Nagy Zoltán: az ügyrendi, igazgatási, jogi bizottság, 5 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett, ellenszavazat nélkül, az előterjesztést szavazta meg. Volt vita a témában, hogy mennyiben van jogos észrevétele a köztársasági megbízottnak, mennyiben nem. Mivel kellő indoklást nem tudott felhozni a polgármesteri hivatal dolgozóinak díjazásával kapcsolatos szabályzókkal összefüggésben, kérte a képviselőtestületet, vegye így tudomásul az előterjesztést. Menjen óvás a köztársasági megbízott állásfoglalására.

Kigyós József: nem óvás kell, hanem egyszerűen nem fogadjuk el. Majd a köztársasági megbízott lépi azt, amit a törvény illetve a szíve diktál.

A képviselőtestület 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta.

9./1994. /I.27./ Képviselőtestületi határozat

Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete Hajdú-Bihar és Szabolcs-Szatmár-Bereg Megye Köztársasági Megbízottja 3020/1993. számú a polgármesteri hivatal dolgozói díjazásának és egyéb juttatásainak szabályozásáról szóló, módosított 13/1992./XI.12./Ör. számú rendeletével kapcsolatos törvényességi észrevételét nem fogadja el. Utasítja a polgármestert a határozat megküldésére.

Határidő: 1994. január 30.

Felelős: polgármester

Kigyós József: beszámolójában elmondta, hogy a Hajdú-Volán Részvénytársaság vezetőivel megbeszélést folytatott, ahol az együttműködésről esett szó. Köszönetét fejezte ki a Volán Rt. a város vezetésének, az önkormányzat és a testület hozzáállását illetően, a viteldíj és a működési támogatás kérdésében. Továbbra is tartják az együttműködési készséget, hogy ez év tavaszára, egy menetrend és útvonal racionalizálási tervet készítsünk el, illetve készíttessünk elő.

Szó esett arról, hogy meg kellene oldani azt a rendezetlen állapotot, hogy jelenleg az Rt. tulajdonában lévő területen városi tulajdon van. Nevezetesen a Volán pályaudvar területe mellett lévő parkban a szökőkút, ami a város tulajdonában van.

Amikor az átalakulás ment, egy olyan javaslattal éltünk, hogy a területek kb. fele-fele arányúak. Mármost a pályaudvar alatti terület és a park. Valamint a Volán Rákóczi úti telephelye és a TIGÁZ közötti terület, ami szintén beépítetlen. A park és a beépítetlen területet adják városi tulajdonba. Majdani részvénytársasági tulajdonunkról ennek fejében lemondanánk. Ezt annak idején nem akceptálták. Elméletileg kezdeményezhetjük, de nem valószínű, hogy célt fogunk elérni.

Március 1.-i Országos Polgárvédelmi Nap alkalmából egy rendezvény fog zajlani a Polgárvédelmi Bázison. A rendezvény házigazdája és fő védnöke a belügyminiszter. Ezen mindazon európai nemzetek képviselői részt vesznek, akik a Polgárvédelmi Egyezményt aláírták. 100-120 fős küldöttség várható. Kérdésre válaszolva elmondta, hogy erre a rendezvényre anyagi fedezetet Tűz-és Polgárvédelmi Országos Főigazgatóság biztosít. Magának a gyakorlatnak a levezetéséért a felelős Mándy László alezredes.

A képviselőtestület 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a polgármester beszámolóját elfogadta.

A további napirendekhez a döntés minősített többséget igényelt, ezért 14,15 órától szünet volt. 15 órakor újabb képviselők érkezésével folytatódott az ülés.

Második napirendi pont:

Boruzs Mihály: a városfejlesztési terv nem tartalmazza a gyógyfürdő fejlesztését, illetve a gazdasági társaságokét. Ezt tudatosan nem tartalmazza, ugyanis a gazdasági társaságok üzleti tervei tartalmazzák a fejlesztéseket. Ezt már külön tárgyalta a képviselőtestület. Ennek bizonyos mellékleteként lehet kezelni azt a dolgot. Gyakorlatilag mi azt tartottuk szem előtt a fejlesztési céljukhoz, az önkormányzatok részéről mindenképpen szükséges finanszírozások történjenek meg. Ezek a finanszírozások olyan jellegűek pl. a Gyógyfürdő tekintetében a területet biztosítja a későbbiek során a fejlesztési célok megvalósításához. Ez mindenképpen önkormányzati feladat, nem a gazdasági társaságoknak a feladata. Ez szerepel a fejlesztési tervben is. Ugyanilyen megfontolásból a Közüemi Kft-nek a beruházási és egyéb üzemeltetéssel összefüggő dolgai szerepelnek. Erről külön anyag fog készülni, amikor az elmúlt év eredményeiről beszámolót fog készíteni a testület részére a Közüemi Kft. Nem beszámolási kötelezettsége van, de mindenképpen ismertetni fogja az elmúlt év eredményeit. Ennek függvényében lehet megtenni a fejlesztésre szánt pénzeket, illetve mint kíván visszaforgatni az önkormányzat, mint ennek a közműnek a tulajdonosa. A mai napon kiosztott melléklet nem fontossági sorrendet, hanem időbeni ütemezést és pénzügyi tervet tartalmaz. Ennek összeállításánál figyelembe vettük a jelenlegi gazdasági helyzetét, az önkormányzat gazdasági helyzetét és finanszírozási képességét. Egy végrehajtható célt fogalmaztunk meg. Konkrét megvalósulási lehetőség nem sok van benne. Ez az év az előkészítés éve. Elég sok tervezési feladat van benne, ami megalapozza a következő évek fejlesztési tervét. A városfejlesztési, műszaki bizottság meg tárgyalta és a szöveges részben leírtakat elfogadásra javasolta.

Stach Ferenc: a városfejlesztési és műszaki bizottság véleményének megfelelően a polgármesteri hivatal átdolgozta. Az átdolgozás elsődleges szempontja a bizottság részéről az volt, hogy a prioritások megállapításra kerüljenek. Elsődlegesen az infrastruktúra fejlesztése kerüljön meghatározásra és szerepeljen az anyagban. Másodsorban pedig olyan fejlesztési beruházások, amelyeknek a közeljövőben a pénzügyi fedezete megteremthető. Rendkívül fontos, hogy ágazatonként került meghatározásra a következő 2-3 év feladata. Ezek a fejlesztési feladatok, az in-

Boruzs ur említett, a 15. old. cseréjénél, nem a prioritási sorrend tartalmazza. De az előterjesztési anyag többé-kevésbé ennek megfelelően készült el. Néhány olyan része van, amelyiknél alternatív javaslat van. A tanulmányterv elkészülte után kerülhet sor a végleges döntésre. Ezek a feladatok amik itt fel vannak sorolva, városfejlesztési szempontból rendkívül fontosak. Ezeknek a megvalósítására kiemelt súlyt kell helyezni, és ahhoz, hogy ezek a feladatok megvalósulhassanak, feltétlenül tanulmányterveket, kiviteli terveket kell készíteni, hogy árajánlat mellett a képviselőtestület az éves költségvetésénél tudja a szükséges döntést meghozni. S a fontossági sorrendnek megfelelően ezeket a beruházásokat megvalósítani tudja. A prioritásokat illetően rendkívül nagy felelősség hárul a képviselőtestületre. Nagyságrendileg lehetett volna többet is beépíteni az anyagba, de úgy érezte a bizottság, hogy ennek a fedezete biztosított az elkövetkezendő években. Néhány folyamatban lévő munka nem szerepel benne. A bizottság egyértelműen úgy foglalt állást, hogy az írásos anyag támogatást nyert részéről, ennek elfogadását javasolja. Ehhez szükséges pénzügyi fedezet megteremtését indokoltnak tartja a képviselőtestület részéről. Rendkívül fontos része az előterjesztésnek, ami bizottsági ülésen is elhangzott a kiegészítés, az itt kiosztott anyag, a 15. oldal második lapjának táblázatba nem foglalt célok meghatározása cím alatt szereplő anyag. Ennek becsült költsége közel 30 millió forint. Ez a 30 millió forint lehet kevés is lehet sok is, de az itt felsorolt feladatok megvalósítását a pénzügyi lehetőségek függvényében bővíteni vagy szűkíteni is lehet. Ezért célszerű és indokolt, hogy a képviselőtestület a beruházások megvalósítási ütemezésének megfelelően hasonló súllyal foglalkozzon ezzel a kiegészítő résszel is.

Boruzs Mihály: Cs. Nagy Zoltán és Kigyós József kérdésére válaszolva elmondta, hogy a zöldségpiac 10 milliós költségelőirányzata és a Bethlen utcai csomópont kiépítése között nics szoros összefüggés. A zöldségpiac, mint beruházás kezelhető. A piac kiépítése és az úthálózat fejlesztése a II./a. lakótelep részletes rendezési tervének végrehajtását jelentené. Gyakorlatilag ami azt tartalmazza, hogy az Isonzó utcát a piac irányában kell kiépíteni. Ezt összhangba kellene hozni a Közúti Igazgatóság ez évre tervezett Bethlen utcai mindkét oldali párhuzamos leálló sáv megépítésével. Ez külön kezelhető a piaci beruházástól. A zöldségpiac megépítését úgy próbáltuk megfogalmazni ebben, hogy a viláckiállítás kapcsolatban, a képviselőtestület állásfoglalással tudomásul vette, ennek a szükségességét. Ebben az évben azt tervezzük, hogy a konkrét beruházás előkészítési stádiumban készüljön el a tervvel, illetve a zöldségpiaccal kapcsolatban az a helyzet, hogy a terület az önkormányzaté, a felépítmények viszont magántulajdonban vannak. Tehát ezeknek a magántulajdonoknak a megszerzése illetve a tervezési feladatok elvégzésére lett tervezve a 10 millió forint. Amennyiben ezt a pénzügyi ütemtervet a képviselőtestület elfogadja 1996. áprilisára eza piac ilyen költségvetés elfogadása mellett, megvalósulhatna. Helyet adhatna annak a balneológiai, vízgépészeti kiállításnak, amellyel az önkormányzat pályázott a Viláckiállításra. Azt követően lehetne átadni a zöldségpiaci funkció betöltésének.

Temetőfejlesztési programról elmondta, hogy négy alternatíva szerepel. Egy területre összpontosítottunk. Lehetőleg a temető maradjon ott, ahol most van. Amennyiben más területet jelölne ki az önkormányzat, ezt a temetőt még jó ideig gondozni kell. Dupla üzemelési költséggel számolhatnánk. A jelenlegi temető bővítésével alkalmas hosszabb távon is ezen feladatok ellátására. Ebben az anyagban alternatívák szerepelnek. Nyilvánvaló, hogy ezek a változatok közül egyik sem elfogadott. Ebben az évben szerepel a fejlesztési programban a temető fejlesztése. Az infrastruktúra fejlesztése mindenképpen fontos, egy új ravatalozó megépítése. Meg kell vizsgálni, hogy 15-20 éves távlatban biztosítja-e a feltételeket ez a temető.

A televízióval kapcsolatban elmondta, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság megfogalmazta azon igényét, hogy szakemberek bevonásával készüljön egy átfogó tanulmány Hajdúszoboszló városra. Amely tanulmányt ebbe a városfejlesztési tervbe is beépítettünk tanulmány tervezés készítés szinten. A megvalósítási és pénzügyi szinten szerepel, hogy felül kell vizsgálni ezt. Tanulmány birtokában szakemberek véleményén alapuló szakvélemény alapján a bizottság illetve a képviselőtestület megvitathatja azt, hogy a fejlesztés iránya mi legyen.

Stach Ferenc: a szöveges részben egyértelműen első helyre sorolta a bizottság a kommunális lerakóhely létesítését. A zöldségpiac fejlesztési elképzelésekkel egyetért. Pénzügyi vonatkozásban nem kívánt dönteni.

A kommunális hulladék lerakóhely létesítéséről elmondta, hogy az 5-6-os alternatívában gondolkodott a bizottság, ez a jelenlegi szeméttlerakóhely. Ennek elkészülte után születik meg a döntés, és így válik szükségessé tulajdonjog megszerzése a területnek, és a szükséges előkészületi munkálatok elvégzése. Erre kell a legnagyobb súlyt és összeget fordítani.

A temetőfejlesztés és a zöldségpiac fejlesztése második, harmadik helyre lett sorolva. Tanulmánytervek elkészülte után a bizottság újra kívánja tárgyalni, hogy az említett négy alternatíva közül melyiket támogatja. Vagy esetleg más alternatíva felmerülhet-e. Egy millió forint tervezési díjat indokolt és célszerű erre fordítani.

A Bethlen utcai 6 millió forintnak semmi köze nincs a piaci tervezéshez. Az gyakorlatilag a Közüti Igazgatóság parkoló építésére van betervezve.

Dr. Szücs László: kérte a képviselőtestület, hogy a kiadott két pótanyag /az egyik a határozati javaslatot tartalmazza, a másik a pénzügyi fedezetet részletezi/ ilyen formában ne fogadja el. Mert összegezi az egészét, teljesen külön álló területek felett kellene dönteni. Külön-külön döntsön az ütemtervben megjelölt területeket a beruházásokat illetően. Ne összességében döntsünk erről. Van aki az egyikkel egyetért a másikkal nem. Így ez a határozati javaslat nem reális.

Kigyós József: felolvasta a határozati javaslatot. Hajdúszoboszló Város Képviselőtestülete a város rövidtávú fejlesztési tervét, ami 1994. - 1996.-ra szól elfogadja. A III.-as számú melléklet szerinti részletezés alapján a pénzügyi fedezet biztosításáról az éves költségvetéseiben dönt. Tehát gyakorlatilag ez egy keret, amelynek a végrehajtását minden évben a költségvetés függvényében lehet elhatározni. Hiába határozzuk el, hogy építünk valamit, ha nem tudjuk finanszírozni.

Cs. Nagy Zoltán: az előterjesztett rövidtávú fejlesztési terv koncepcióját értékelve elmondta, hogy elismeréssel kell róla szólni. Mindez valóban terv, olyan koncepció amely a realitásokat figyelmebe veszi. Viszont napjainkban a rendelkezésünkre álló költségvetés nem sok jót ígér. Olyan feladatokra kellene koncentrálni, mint ahogy el is hangzott. A fejlesztési sorrenddel egyet kell értenünk. Hisz számos alkalommal kifejeztük azt a véleményünket, hogy a városi szemét elszállítása, gondozása, szeméttelep fejlesztése például a legakutab problémák egyike. A térképpel is ellátott fejlesztési programot mindkét alternatívában jónak tartja. A döntést erre vonatkozólag gyakorlati megvalósításként talán később kell meghozni.

A csatornahálózat fejlesztése a városiasodás szempontjából alapkérdés. Minnél több utcát be kell kapcsolni a csatornahálózatba. Ez itt felvázolt és ütemezett a rajz szerint is jó, amennyiben központi támogatást is tud hozni rá a hivatal. Egy ilyen programot csak úgy érdemes megvalósítani, hogyha kihasználjuk azokat a központi lehetőségeket amelyek adóttak.

A temetőfejlesztési programban négy alternatíva, több lehetőséget kínált fel. Nem javasolta a III. -as számú melléklet megvalósítását. Mivel a zártkertek szigorúan kialakult rendjét, nagyon helytelen lenne csorbítani. Így is volt már eset, amikor a Pityéri szőlőskertbe a téglagyár betört. Minden jószándék mellett sok kárt és problémát okozva az ottani tulajdonosoknak. A zártkertekben olyan értékek vannak ott, amelyekért kár lenne. Javasolta a képviselőtestületnek, a III.-as számú mellékletet kivenni az anyagból. Helyette még továbblépés szempontjából is érdemes lenne megvizsgálni a Kárászhati temető református, római katolikus és zsidó részterületeinek esetleges távlati felhasználási lehetőségét is. Amelyiknek megközelítési lehetősége nem rossz. A város közműhálózata is arra terjed.

Dóró László: javasolta a képviselőtestületnek, hogy vizsgálják meg a Köselynek a feltöltését azon a részen, így talán egy két évre megoldást jelenthetne a temetőben.

Dr. Joó Zoltán: jelenleg a bizottsági állásfoglalás nincs meg. Ne nyissunk vitát fölötte, mivel maga az anyag sem tartalmaz konkrétumot. A belső részek feltárása a rövidtávú fejlesztési tervben mindenképpen elegendően biztosítja, az anyag egyel nem számol, hogy nagyon sok embernek meg van már a sírhely, újra temetnek arra, vagy pedig lejár és újra megváltják. A régi sírok újra temetésre kerülnek. Amikor a statisztikai adatokban ennyi és ennyi temetéssel számoltak ott új helyekkel számoltak. Javasolta, hogy a képviselőtestület vegye le napirendről a teme-

tővel kapcsolatos konkrét kérdéseket.

Dr. Szücs László: a termőföldeket ne használjuk fel temetőnek. Semmi értelme nincs. Sok parcella üres, részben lezártak. Remélhetőleg meg fogjuk szavazni az új szemétteltelepet, több tízezer köbméter tiszta termőföld kerül ki. Fel lehet tölteni a Kösely vonalát. Itt még 150 évig temető lehet. Lezárt területeket újra meg kell nyitni. A Kárászhati temető üres, meg kell hirdetni, magán temetőt is létre lehet hozni. Minden elképzelhető. Javasolta, hogy a temető felújításával kapcsolatban, kerüljék el a termőföldek felhasználását.

Badics András: ma délelőtt kint voltunk a temetőben. Megnéztük a feltöltés lehetőségét. Megnéztük az üres helyeket. Mai áron számolva a Kösely résznek a feltöltése az 100 Ft/m³ áron számolva 30 millió forintba kerülne. A feltöltésnél van egy másik probléma is, egyrészt az, hogy oda nem lehet azonnal temetni, egy pár évet arra várni kell másrészt a munkagépek tönkre teszik az utakat is. Meg kell vizsgálni az alternatívákat és a későbbiekben vissza térni rá. A IV.-es alternatívának nem feltétlenül kell tartalmaznia a termőföldek felhasználását. Ami földet a szeméttlerakó építések kitermelnek, azt nem lehet onnan elhozni, azt ugyanoda kell visszatenni majd.

Kigyós József: a temetőnek ott kell maradnia. A Kárászhati és a többi temetőket hagyjuk úgy ahogy van, mert akkor annyi ravatalozó kellene ahány temető. Tehát a temetőnek itt kell maradnia. A Vénkertti temető elhanyagolt. Azzal, hogy az ottani újra temetések ott megvalósulnának, a temető rendezettebb lenne. Tény az, hogy a temetővel foglalkozni kell, egyrészt azért, hogy a folyamatos temethetés biztosított legyen, másrészt a ravatalozót és a hűtőkamrát biztosítani kell. Tehát ott beruházást indítanunk kell.

Sári Csaba: nem értett egyet azzal, hogy a képviselőtestület most tárgyalja a város rövidtávú fejlesztési tervét, amikor ez a testület nem-sokára leköszön. Ilyen koncepciót egy testületnek az első percben kellene tárgyalni nem az utolsóban. Sajnos mi ezt annak idején nem tudtuk megcsinálni, mert nem voltunk tisztában az önkormányzati vagyonunkkal, illetve annak nagyságával. Mára ezzel nagyjából tisztában vagyunk. Itt van még az asztalon egy önkormányzati vagyonhasznosítási koncepció is, a kettő nyilvánvalóan összefügg. A rövidtávú fejlesztési tervet semmiképpen nem lehet a költségvetés nélkül tárgyalni. Nagyon jól tudjuk, hogy hatalmas költségvetési hiányunk van. Még azt sem tudjuk hogyan tudjuk megoldani ezt az évet, nemhogy a következőket. Nyilvánvalóan vannak olyan feladatok amelyek halaszthatatlanok, például a temető. Itt van például a kerékpárút, nagyon fontos, de már 10 éve is fontos lett volna, pedig akkor még több pénze volt az önkormányzatnak. Miért pont most akarunk mi kerékpárutat építeni, még akkor is ha ez szükséges és jóvá hagyta azt a városfejlesztési és műszaki bizottság is. Ha részletesen nem tudunk megtárgyalni egy anyagot, akkor globálisan azt megszavazni nem lehet.

Badics András: a beruházási, megvalósítási és pénzügyi ütemezéssel kapcsolatban elmondta, hogy igazából nagyon jól van megcsinálva. Tudniillik a III, 2 millió forintból 56,5 millió forint áthúzódó beruházás, ami eleve benne van a költségvetésben. Marad tehát durván 50 millió forint. 1994.-ben a tervezési, előkészítési munkálatok vannak meg. Nem hozzuk nehéz helyzetbe a következő önkormányzatot, a tervet fel tudja használni és legfeljebb nem 1995.-ben, hanem 1996.-ban kezdi el a megvalósítást.

Stach Ferenc: két oldalról lehet megközelíteni egy tervezést. Egyrészt arról az oldalról, hogy mennyi pénz van és mit akarunk belőle megvalósítani, másrészt vannak bizonyos feladatok, amelyekhez meg kell a pénzügyi fedezetet teremteni. Ez a rövidtávú fejlesztési terv gyakorlatilag egy terv koncepciót tartalmaz. Ez a koncepció olyan, amelyikben célszerű és indokolt dönteni a testületnek. Ne akarjunk kibújni a felelősség alól. Ahhoz, hogy tervszerűen fejlődjön a város, mindenképpen szükséges az adott időszak képviselőtestületeinek dönteni. Itt nem egy év alatt teljesíthető feladatok megvalósításáról van szó, hanem rövid és hosszabb távú illetve éves beruházási feladatokról. Az anyag készítői ezt a szándékot tartották szem előtt, itt elsősorban a polgármesteri hivatal főmérnöksége és főkönyvelősége, amikor elénk tárták a rövidtávú fejlesztési tervet. Ennek megvalósítása majd az éves költségvetési tervek szerint realizálható. Ez a terv tartalmazza az úthálózat fejlesztését, ebben benne foglaltatnak új utak építése és a meglévők felújítása, járdaépítések, kerékpárút építése. Tartalmaz infrastruktúra fejlesztést. Elsődlegesen és meghatározó módon a legjobban elmaradt területnek a szennyvízhálózat kiépítettségét próbálja egy kicsit helyre tenni. Tartalmaz olyan évek óta évtizedek óta gondot jelentő feladatokat, mint a köztemető a ravatalozó és szeméttelep. Olyan feladatokat is tartalmaz amelyek lakásépítéshez kapcsolódnak. Szükségesnek tartja mindenképpen, hogy legyen egy terv ezekre a problémákra vonatkozóan, amely tervnek a megvalósíthatóságát adott tárgyévi költségvetés pénzügyi lehetőségeinek megfelelően, de összefüggéseiben tudja a város megvalósítani. Feltétlenül szükséges a város két részvénytársaságának a Gyógyfürdő Rt.-nek és a Városgazdálkodási Rt.-nek is a rövidebb távú és a hosszabb távú elképzeléseit vagy tevékenységét illetően valamilyen formában megvalósítani. Ez a terv tartalmazza azt, hogy milyen területekre lenne szükség a Gyógyfürdő bővítéséhez. Szükséges a tervszerűséghez a feladatok meghatározása. Szükséges valamilyen prioritásnak a felállítás. Ezeknek a figyelembe vételével, olyan formában, hogy folyamatban lévő ügyek, amit be kell fejezni, újonnan elkezdett ügyek. Majd a következő képviselőtestületnek folytatni kell bizonyos megkezdett beruházásokat. Hiszen nem napi feladatokról van szó, hanem a város üzemeltetéséről, fejlesztéséről és működéséről. Pénzügyi ütemezésről szó ne essen, de a műszaki tartalmat illetően, tevékenységi köröket illetően célszerű, indokolt és szükségszerű is valamilyen álláspontot a testületnek kialakítani. A temető felújításával kapcsolatban elmondta, hogy célszerű és indokolt, hogy olyan tanulmány terv készüljön, amely kerítésen belüli fejlesztési lehetőséget tartalmaz és kerítésen kívülit. A kettőt összevetve a rövid távú terveket és a hosszú távú terveket is mérlegelve döntsön a bizottság, döntsön a képviselőtestület ennek a feladatnak az ésszerű beindítását illetően.

Boruzs Mihály: nyilvánvalóan ha kerítésen belül sikerül megoldani a temetőnek a kérdését, akkor többletköltséggel nem fogunk a kerítésen kívülre menni. Városfejlesztési szempontból nem lehet úgy kezelni a városfejlesztési tervet, hogy ennek a testületnek mindent le kell zárni és úgy kell átadni a következő testületnek. Nem egy ciklus alatt befejezhető feladatokról van szó. A kerékpár út célszerűségi okból került be az anyagba, attól függetlenül fontos lenne a városnak, ugyanis az út alapból pályázható pénzek jönnek hozzá. Ami egyáltalán nem mellékes az önkormányzatnak. Most vannak meg azok a lehetőségek, hogy az önkormányzatnak nem a teljes összeget kell finanszírozni. Nyilvánvaló, hogy a város rövidtávú fejlesztési terve összefüggésbe hozható a vagyonhasznosítási koncepcióval, valamint a költségvetéssel. Nem lenne jó ha a testület úgy tárgyalná a tervet, hogy maradvány elven, majdani fejlesztésekre amennyira lesz pénz, fedezet a költségvetésben abban az esetben ezek a fejlesztések végrehajthatók, amennyiben nem akkor nem. Tételeken kellene megtárgyalni, esetlegesen az ütemezésben is lehet előrehozni vagy későbbi időpontra átvinni dolgokat. De mindenképpen amellett állást kellene foglalni, hogy mi az amitebben az évben szükségesnek tart a képviselőtestület, hogy beinduljon. Maradványelven ebből a koncepcióból nem lesz semmi. Javasolta a képviselőtestületnek, hogy tárgyalja meg tételeken a koncepciót. Nem biztos, hogy ez az ütemezés jó a megvalósítás illetve a pénzügyi fedezet vonatkozásában. Lehet még ezen gondolkozni, lehet javaslatokat tenni, át lehet ezt értékelni. Megpróbáltunk olyan körülményeket figyelembe venni, úgy próbáltuk időre elosztani, hogy egy ilyen nagyságrendű finanszírozást feltételeztünk, hogy ebben a költségvetésben rendelkezésre fog állni.

Kigyós József: lehet, hogy három évvel ezelőtt ezzel kellett volna kezdenünk. Azonban három év alatt, azért valamit tettünk. Mostmár eljutottunk oda, hogy egy kicsit megpróbálunk messzebbre látni, valami koncepciót kell készíteni.

Dr. Joó Zoltán: a beruházásokkal kapcsolatban elmondta, hogy a zöldségpiac 1994. kihatásával nem ért egyet, mert oly mértékben terhelést jelent a városnak a tervezésben, hogy nem sok reális esély van arra, hogy megvalósuljon. 1994.-ben feleslegesen beinvestált pénz lenne egyenlőre 10 millió, amely lehet, hogy hosszú idő alatt nem kerülne megvalósításra. Annak a 10 milliónak nagyon sok más helye lenne. A többi előkészítés tervezéssel, mint temető fejlesztés, kommunális hulladék lerakó, ezekkel a beruházási előkészítésekkel egyetért. Mert ezek olyan fontosságúak, amelyeket fel kell vállalnia ennek a képviselőtestületnek. A 4-es számú főúttal kapcsolatban elmondta, hogy olyan véleményeket hallott, hogy akik aláírtak nem abban a tudatban irtak alá, hogy ott ilyen jellegű négysávosság lesz, hanem úgy hogy kerékpárút. Ennek utána fog járni. Az előző döntés után közvéleménykutatást tartott és kb. 75 % ellenezte, annak az útnak a szélesítését. Az anyagból fordított arányok derülnek ki.

Stach Ferenc: a zöldségpiaccal kapcsolatosan a bizottság is úgy foglalt állást, hogy sorrendiség legyen. Ami a költségvetési részsét illeti, erre pénzügyi fedezet nincs. Gyakorlatilag városfejlesztési célokra központilag biztosított 92 millióval szemben 72 millió van tervezve. A bizottsága feladati részeket illetően sorrendiségben próbált megállapodni, amit a szöveges rész tartalmaz. Javasolta a képviselőtestületnek, hogy témakörönként vitassa meg az előterjesztést, valamint, hogy az írásos anyag tematikájának megfelelően tárgyalja a koncepciót.

Kigyós József: a zöldségpiac tulajdonjog megszerzésénél nem lehet probléma. A részleteket ne tárgyaljuk, először a költségvetést kell megtárgyalni, utána térhetünk rá ezekre a dolgokra. Kérté a képviselőket a vita folytatására.

Dr. Szücs László: a városfejlesztési terv tartalmazza a Gyógyfürdő területi bővítését. A pénzügyi ütemezésben szóba sem került semmiféle támogatás a fürdő esetében. Az elkövetkezendő három évben a fürdő területének fejlesztésére vonatkozóan sincs utalás hogy bármilyen összeget is biztosítsa a város a fürdő részére. Ismert a képviselőtestület előtt a fürdő fejlesztési elképzelése rövid és hosszú távon is. Az lenne az elképzelésük, hogy a fürdő területén minél hamarabb kezdődjön meg a fürdő területén a camping létesítése, aminek közvetlenül értéktermelő funkciója lenne. A műszaki bizottsági ülésen is elhangzott, hogy az Általános Rendezési Terv más területet jelöl ki a camping létesítésére, ami szerint nem a legideálisabb. Kérte, hogy a testület módosítsa az ÁRT-ben megjelölteket, vagyis a fürdő területén tudják megvalósítani a campinget. Ezzel kapcsolatban kérte a képviselőtestület állásfoglalását.

A kerékpárral kapcsolatban a fejlesztési terv azt tartalmazza, hogy egyáltalán szükség van-e kerékpárutra a 4. sz. főközlekedési út mellett akkor, ha az autópálya megépül, ami a város elkerüli. Ha elfogadják az előterjesztést elő lesz irányozva a terv és a kivitelezés is 1994-re. A kerékpárut Szilfákálján történő meglétesítésével kapcsolatban nagyon sok fenntartása van. Az eredeti terv úgy szólt, hogy a járda mellé egy sárga sávval leválasztva kerékpárosok részére készítsenek utat. Ez ellen maximálisan tiltakozott és jelenleg is tiltakozik, egyik oldalon sem tartja ideálisnak, mert leszűkítené a gyalogos járdát. A testületnek is tudni kell, abba maradtak, hogy az egyik oldalon a zöldövezetbe lenne a kerékpárut, a másik oldalon pedig a járda mellett. A baloldalon lehetetlen a járda mellé tenni a kerékpár-utat. A Szilfákálján a városházáig terjedően lehetne a kerékpárutat kialakítani, a Dózsa Gy. uton a Keleti-főcsatorna felé lehetetlen megvalósítani. Gondolkodjon a képviselőtestület, megérné-e befektetést, elérik-e céljukat. Dönteni szükséges a temetőfejlesztésről is külön-külön és véleményt mondani.

Kigyós József: értelmetlen dolognak tartaná most eldönteni, hogy a kerékpárutat hol helyezték el. Értelmetlen dolog most eldönteni, hogy a temetőt hogyan fejlesszék, több variáció van a témára, nem elegendő ennyi terv alapján. Aki ezen tervek alapján valamilyen kivitelezéshez hozzákezd, az dilettáns. Jelenleg nem állnak rendelkezésre olyan tervek, amelyeket ütemezhetnének annyira

hogya arra bizonyos összeget biztosítanak. Amikor meg lesz rá a pénzügyi fedezet, elkészül a tényleges terv. Most felesleges a részletekbe bele menni. Ez jelenleg arra jó, hogy tudjuk mi az, amit meg kell oldanunk. Jelenleg a pénzügyi lehetőségek nincsenek meg rá.

Boruzs Mihály: gyakorlatilag a polgármester által elmondottakat akarta felvetni, hogy részleteibe ne menjenek a dolgoknak. A városfejlesztési bizottság döntött abban, hogy - tanulmányterv alapján - a kerékpár-utat hol javasolja kialakítani, a terveket ebben az évben el kívánják készíttetni. A 4. sz. főút mindkét oldalán gond van a kerékpárut elhelyezésével. Lehetséges, hogy műszaki gondok miatt felül kell bírálni a bizottság javaslatát. Ki kellene használni, hogy ebben az évben az utalapha a kerékpárutak építéséhez az állami támogatás biztosított. Jövőre, vagy azután egyáltalán nem biztos, hogy ilyen pénzügyi forrás rendelkezésre áll. A fejlesztési célokkal egyet kellene érteni, a részletes tárgyalásba bele-menni, értelmetlen. Részletes anyagok a későbbiekben fognak elkészülni, ami alapján dönt a képviselőtestület.

Dr. Vincze Ferenc: ebben a körben nem hiszi, hogy a stratégiai tervezésről kellene értekezni. Nem is ezt teszi, a testület már néhány koncepciót, tervet elfogadott ebben a ciklusban. A viszony kb. az lehet mint a testületi munkatervek és a konkrét testületi ülések viszonya. Itt egy általános irányról van szó, aminek a részletes eldöntése folyamatosan sorra kerül. Nagyrészt el is kezdődött ezeknek a részletes vitája, hangsúlyozottan nem ennyi információ alapján, mert egyikben sem lehet dönteni. Ez egy általános irány. Arra a kérdésre, hogy ebben a kérdésben kell-e dönteni, kell-e a testületnek ezzel foglalkozni, az a véleménye, hogy reményei szerint nem világvége, de még csak nem is rendszerváltás következik az idén, hanem egy ciklus vége, egy folyamatnak egy állomása. A folyamat az hangsúlyozottan tart, nem szakad meg, nem kihagyás, a legitim testület jogosult dönteni a város ügyeiben, nem menthetetlen elkötelezettséget megszabva a későbbi képviselőtestület, illetve az önkormányzati szférának. Azért jutottak el idáig, mert most mindennel kellett foglalkozni, fel kellett térképezni, helyzetbe kerülni, most jött el ez a helyzet, sorozatban jönnek ezek a koncepciók, ma is kettő, idegenforgalmi oktatási, stb. és bezárul ezzel a kör, a gazdasági program akkor teljesítve lesz, ami el lett fogadva másfél évvel ezelőtt. Ha a következő ciklus kezdene hozzá, akkor megint egy-két év elmegy szervezet kialakítás, átalakítás, helyzetfelmérés, oktatástól kezdve az infrastruktúráig és azért gondolják, hogy a következő ciklus önkormányzata 1996-ra jut el oda, hogy megint néhány évre meghatározza előre a feladatokat ezeken a területeken. Azzal a joggal természetesen, hogy ha neki ez nem tetszik, jövő évben teljesen átalakíthatja. Ez nem örök érvényű, ez változtatható, de az lenne a jó, ha befejeződnenek a programkészítések, a városműködés megalapozása mind szabályozásba mind rendeletekbe mind városfejlesztési mind működtetési tervekbe és akinek olyan szerencséjében lesz része, akkor a következő ciklus már nem ezekkel foglalkozna, hanem az igazán érdemi eredményeket hozó munkával.

Ortó István: a gyógyfürdő és az üdülőtelepek fejlesztéséhez kíván hozzászólni. A 12. oldalon van egy olyan megfogalmazás, hogy bármilyen beruházások is valósulnak meg a közeljövőben, az elsődleges cél a meglévő szolgáltatások színvonalának emelése kell legyen és csak ez után célszerű terület és kapacitás bővítéssel foglalkozni. Ezt a mondatot vagy teljes egészében kihagyni vagy átírni javasolta, hiszen az önkormányzat egyszer már állást foglalt abban, hogy a gyógyfürdő fejlesztési koncepcióját elfogadja és ez a mondat teljesen ellentétes azzal. Nem hiszi, hogy egy ilyen tervben meg kellene határozni, hogy egy másik tervben, a gyógyfürdő által elfogadva már le van írva és egyébként is teljesen ellentétes ami ott el lett fogadva. Így ezzel a mondat-tal együtt nem tudja az anyagot elfogadni.

Hasonló problémája van a 13. oldalon a szálláshelyek bővítésének kérdésével foglalkozó résszel. Nem szeretné ha ez a mondat szintén benn maradna az anyagban, mert ugyan abban a csapdába esnének, hogy később, amikor az RRT-ről van vita, akkor azt mondják, hogy elfogadtak egy anyagot, ahol az RRT-ben meghatározott helyről van szó. Ez megint ellentétes, tehát a jelenlegi RRT és itt csak a jelenlegi RRT-re tud gondolni, az nyilván más helyet jelöl ki camping építésre és ugyanakkor az önkormányzat elfogadott egy tervezetet a gyógyfürdőnél camping építésre a fürdő területén belül. Nem tartja célszerűnek, hogy egymással ellentétes mondatok vagy döntések kerüljenek be az anyagba.

Stach Ferenc: az anyagot a városfejlesztési bizottság megtárgyalta, az előző hozzászólás inspirálta arra, hogy két megjegyzést tegyen. Az egyik az, hogy a gyógyfürdő területén elfogadott fejlesztési tervnek illeszkedni kell a RRT-hez.

A RRT gyakorlatilag nem tartalmaz camping létesítést a gyógyfürdő területén belül. Sorrendiségi tévedése van Ortó urnak, ha elfogadta a képviselőtestület azt a fejlesztési tervet, akkor gyakorlatilag majd a részletes rendezési terv módosítása kapcsán lehet dönteni abban, hogy ténylegesen hova.

Amit akkor is fölvetett, most is elmondja, nem először a gombot és utána a kabátot, hanem összefüggéseiben az egész terület hosszútávú fejlesztési tervét kell elkészíteni és azon belül mozaik szerűen kell össze rakni azokat a feladatokat, amelyeknek a megvalósítása egy későbbi fejlesztést nem fog akadályozni. Ezt azért volt kénytelen elmondani, mert gyakorlatilag nem a camping fejlesztése ellen, hanem a tervszerűség ellen, vagy a tervszerűtlenség ellen, illetve a jóvá nem hagyott RRT-re való hivatkozást kell elkerülni. Erre bizottsági ülésen egyértelműen állásfoglalás született. Ha most a Gyógyfürdő Rt megkezdi a camping építést, törvénysértést követ el, mert a RRT-vel ellentétes helyen fejleszt, ami súlyos következményekkel is jár.

Badics András: Stach képviselő ur azt mondta hozzászólásában, hogy nem magával a campinggel van problémája, tehát nem a camping megvalósítása ellen szól. Kérdezte, hogy fát lehet ültetni a camping helyére? Nem tiltja az RRT? Mennyi időbe telik az RRT-nek a módosítása?

Boruzs Mihály: a gyógyfürdő és az üdülőtérület rendezése szerint megérne egy országos tervpályázat kiírást.

A pályázat-kiírás más módszereket hozhat a városba, mert nem biztos, a jelenlegi módszer, ami most van városrendezés tekintetében, az jó. Tervezhetnek az eddigi város-tervezők, a KELETTERV-től bárki, de nem biztos, hogy ez a jó irányvonal. A pályázatokból ki lehet választani azt, amelyik a város szempontjából a legmegfelelőbb. A városfejlesztési terv készítéséhez a program összeállt, egy lényeges, hogy az üzleti terv jelenti pontosan a gyógyfürdő fejlesztésének részletes rendezési terve programját. A tervezők számára meg lehet adni a programot, amit a testület elfogadott, hogy milyen fejlesztési célokkal ért egyet a gyógyfürdő tekintetében. Ezeket nyilvánvalóan meg kell fogalmazni a tervezők számára és ők azokat elhelyezik a legmegfelelőbb helyre. Direkt megbizással ez hat hónapot is igénybe vehet.

Sári Csaba: személyszerint egyetért a tervezéssel, a pályázattal, de az a véleménye, hogy sok terv elkészült már, ami egész másként végződött és ezekért a tervekért százezreket fizettek ki. Példaként említette a mozicsarnokot, ott is voltak tervek, pályázatok, kidobott pénzek. Ehhez hasonlóak ne forduljanak elő.

A testület már egyszer elfogadta a fürdő fejlesztési programját, egyetértett azzal, hogy ott camping legyen. Ha másként látja mostmár a testület, lehet az RRT-t módosítani. Ez csak ilyen pántból vaskarika, a hivatal állandóan, sorozatban mondogatja, hogy ez, vagy azt nem lehet, pályáztassuk. Lassan azt tapasztalja, vagy hiszi, hogy ellenérdekek dolgoznak. A Hóvirág utcán campinget akarnak létesíteni. Rá ér a camping, vagy nem ér rá meglétesülni? Kimondja a testület, hogy rendezési tervet akar módosítani és akkor módosíthat. Azért van a testület, igényelni kell. El kell dönteni először is, hogy akarnak valamit csinálni, vagy nem. Ha akarnak, akkor a lépéseket meg kell tenni.

Ortó István: nem kíván a részletes rendezési tervnek a tervszerűségi vitájába beleszólni, de meggyőződése, hogy az a terv, ami lehet, hogy hosszútávra szól, de megköti az ember kezét, hogy az életszerűséget követni tudja, nem jó. Változatlanul javasolja, hogy szálláshelyek választékának bővítése céljából új campingek létesüljenek. A mondat további részét a jelentésből javasolja kihuzni, nem ennek az anyagnak kell vele foglalkozni.

Dr. Joó Zoltán: elhangzott, hogy már testületi állásfoglalás van a campinggel kapcsolatban. Ha ez elegendő ahhoz, hogy az RRT módosítása megkezdődjön, akkor ezt meg kell tenni. Nem szükséges ennek az ismétlése.

Boruzs Mihály: Sári képviselő ur hozzászólásából az derül ki, mintha a hivatal akadályozná a camping létesítését. Erről szó sincs. A képviselőtestület a gyógyfürdőnek az üzletpolitikai tervét elfogadta, azzal egyetértett. Senki nem vitatta, hogy a camping gyógyfürdő beruházásként, van önkormányzati beruházásként valósuljon meg. Érdeke az önkormányzatnak, hogy saját beruházásként valósuljon meg, és ne a konkurenciát biztosítsák

Mindezeket tudva bármilyen létesítmény megépítése egymásra hatással van, tehát ezt összefüggésében kell megvizsgálni. A RRT, ami érvényben van autóbusz állomástól kezdve mindent tartalma. A pillanatnyi helyzetben ez teljesen ellentétes, hogy lehet beilleszteni a campinget oda, amikor buszpályaudvartól kezdve, minden van azon a területen. Gyakorlati megvalósítás szempontjából ha azt mondják, hogy nyílt utat engednek a campingnek és épülhet a camping, mikor lehet beüzemelni azt a campinget. Ha a RRT-et elkészítették, ami kb. egy fél év, tehát július, augusztusban egy jóváhagyott rendezési terv van, ami helyre teszi pontosan a campinget, illetve a campinggel határos területeknek a felhasználását, akkor a campinget leg hamarabb 1995-ben lehet beüzemelni. A jóváhagyott rendezési tervnek megfelelően a képviselőtestület a második félévben biztosítja az anyagi fedezetet, a beruházás megkezdhető és végrehajtható, 1995. májusában a camping beüzemelhető. Tervszerűség szempontjából javasolja a RRT-t megvárni, a beruházást az nem késlelteti.

Sári Csaba: nem nevesíti, hogy a hivatal felelős lenne, a mentalitás zavarja egy kissé, hogy a testület hozott egy döntést, beterjesztette a fürdő, ami sürgős gazdasági terv volt. Annak mindenképpen elé kellene, hogy menjen a hivatal, hogy meg lehessen valósítani.

Kigyós József: úgy érzi, hogy megint elvesztek a részletekben. Tudni kell, hogy pontosan a költségvetési hiányok miatt az egész gyógyfürdő fejlesztési rendszerbe lévő közvetlen részletes rendezési tervet, ami közvetlenül a fürdő melletti területek további tilalom alatt tartásával foglalkozik, az folyamatban van, ide kerül a testület elé, bele lehet tenni a camping megvalósítását és akkor nem követnek el tévhitelenséget. Amit a hivatal részéről elmondtak az igaz, törvényt sértést nem lehet elkövetni, de nincs gond, mert mire ez megvalósul, hozzá tudják igazítani..

Váradi Ferenc: a pénzügyi ütemezés kapcsán szól hozzá. Eddig még senki nem próbált közeledni az ez évi költségvetéshez, pedig tulajdonképpen az volna a fő cél, hogy az ez évi költségvetéshez próbáljanak ezzel a rövidtávú tervvel is közelíteni. A zöldségpiac vonatkozásában a 10 millió forint egy irreális dolog, elképzelhető, hogy nem is lesz rá szükség, nincs is értelme három évre ütemezni egy olyan beruházást, aminek tulajdonképpen üzemelni kell. A piacnak üzemelni kell, addig amíg a beruházás folyik, a piacot ideiglenesen el kell helyezni. Ennél a tételnél javasolja, hogy a tervet mindenképpen el kell készíttetni. Ez olyan szempontból is jó lenne, ha a EXPO kapcsán valamilyen pályázási lehetőségünk van, akkor a terv azonnal a rendelkezésükre állna, a pályázatra azonnal tudnának lépni. A kivitelezést pedig, amikor a pénzügy lehetőség megnyílik, eldöntenék. Esetleg a pénzügyi részt két évre ütemezni, de a megvalósítást egy éven belül, mert a helyre szükség van.

A temető fejlesztéssel kapcsolatban a helyzet felmérésnek vizsgálatára tervezett 1 millió forintot soknak tartja. Nem a területen kellene vitatkozni, hogy kell a szőlőskert, vagy nem kell, itt is egy kicsit a modernizálás felé kellene előre lépni.

A kommunális hulladékártoló létesítésével kapcsolatban csak a 6. sz. változatra készül terv, annak idején arról volt szó, hogy az 5-ös és 6-os javaslatra készül el vizsgálat. Jó lenne, ha az 5-ösre is elkészülne a terv, mert elképzelhető, hogy jóval kevesebbe fog kerülni, mint a 6-os számú, ami jelenleg kárpótlásra kijelölt helyen van. A 4-es számunál a 70 millió forintnak a sorsa szerinte még nem eldöntött, ha ebben az évben nem kerül eldöntésre, akkor az 5 millió Ft-ra sem lesz szükség, mert ezt csak együtt lehetne felhasználni.

Az átkelő szakasz nem a mi dolgunk, illetve nem a mi kompetenciánk, nem mi határozzuk meg a költségét, a Bethlen utcai korszerűsítés szükséges lenne, a városi körgyűrű-résznél a tervezéssel maximálisan egyetért és azon túlmenően egyébre nem lesz pénz. A 8-as számú ütemezésnél egyetért a kerékpárúttal, tudomás szerint ennek a terve is rendelkezésre áll, több változatot látott már előkészületben sajnálja, hogy a végleges terv még nem került a testület elé elfogadásra, bár régen huzódik a tervezése.

A 9-es nem lehet vita kérdés, mert az állami támogatás biztosított, annak mennie kell.

A 10-es számú kapcsolódik a 4-eshez. Ha a 4-es nem kerül megvalósításra, a minisztérium pénzügyi problémái miatt, akkor erre a 7 millióra sem lesz szükség.

A 11-es számú, a városi telekommunikációs rendszer, 200 ezer forint van rá beállítva, ez úgy néz ki, hogy a beírás a jelenlegi realitásoktól el van maradva, mert a város megkapta a sugárzó tv adásra az engedélyt, tehát ennek ismeretében sürgősen dönteni kellene, hogy mi legyen a frekvenciával. Legjobb lenne kiadni vállalkozónak, mert ez egy 10 milliós tételt emészthet fel, amelyre a városnak jelenleg lehetősége nem lesz és így a frekvencia el fog veszni.

Dr. Vincze Ferenc: a gyógyfürdő camping a decemberi anyaggal került a képviselőtestület elé. A határozati javaslat december 16-án nem lett elfogadva. Volt egy üzleti terv, amit elfogadott a képviselőtestület. A campinggel és minden egyébvel kapcsolatban az a határozat született december 16-án, hogy az üzleti terv végrehajtását tudomásul veszi és a további előterjesztésekkel kapcsolatban az ez évi költségvetéskor dönt. Gyakorlatilag a campingre vonatkozóan semmilyen határozat nincs.

Sári képviselő ur hozzászólásával kapcsolatban mondta, hogy az önkormányzatnak is be kell tartani a hatósági előírásokat, ami a jogállamban mindenkire kötelező. Nem akadályozásról van tehát szó. A RRT módosítása, egyébként a fürdő anyaga maga kimondja, hogy a camping létesítésének engedélyeztetéséhez szükséges.

Kigyós József: a napirendi ponthoz a határozati javaslat a következő: "Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a város középtávú fejlesztési tervét 1994-96 évekre elfogadja,

A 3. sz. melléklet szerinti ütemezés alapján a pénzügyi fedezet biztosításáról az éves költségvetéseiben dönt."

Sári Csaba: kérdezi, hogy az Ortó István által javasoltakat kell-e szavazni, a 3. sz. mellékletet egyenként, tételesen kéri megszavaztatni.

Kigyós József: nem tartja szükségesnek a tételes szavaztatást, mert akkor a második napirend keretében elfogadnak olyan tételleket, amelyek a negyedik napirendben megtárgyalásra kerülnek.

Sári Csaba: nem konkrét pénzüsszeggel gondolta, hanem hogy egyáltalán kell e, átütemezve értette. Ugyanis Váradi képviselő ur is tett javaslatot, hogy az idén nem kívánjuk, hanem esetleg áttenni másik évre.

Kigyós József: ez egyfajta prioritást jelent, hogy mennyi lesz az összeg, az ténylegesen majd a költségvetésből derül ki. Az írásos anyagban szerepel, hogy mi az amitfontosnak tartanak és ott fogják eldönteni a sorrendet. Ami nem teljesül, húzódik 1995-96-ra.

Dr. Joó Zoltán: szerinte is szükséges az elhangzott felvetéseket megszavaztatni, mert ezek részei ennek a fejlesztési tervnek.

Dr. Szücs László: megerősítve Sári képviselő ur által elmondottakat, javasolta, hogy tételesen szavazzanak.

Kigyós József: az Ortó képviselő ur által elmondottak indítványként kezeltetnek, azt meg kell szavaztatni. Ez magát a tervet és azt az elvet, amit többször elmondott, nem fogja megváltoztatni egyébként sem.

Stach Ferenc: a tisztánlátás miatt kénytelen két mondatot feleleveníteni. Az Ortó ur javaslatával a maga részéről egyetért, amit a 13. oldalon a szálláshely választék bővítése céljából javasolt megfogalmazni.

Amit a Gyógyfürdő Rt. november 19-én Ortó István elnök igazgató, Szücs Pál cégvezető igazgató és Dr. Szücs László igazgató-sági tag leírt a 2. oldal 2. pont a. pontjában: a camping létesítésének engedélyeztetéséhez a részletes rendezési terv módosítása is szükséges. Itt választ ad Sári, Badics és Ortó képviselő uraknak, hogy így korrekt, hogy ha mind a két oldalról a pontosan leírt és elfogadott anyagok kerülnek idézésre és megfogalmazásra. Nem ellene vagyunk valaminek, meg akarunk oldani valamit, csak a törvények betartása mellett.

Kigyós József: az Ortó képviselő ur indítványát szavazásra tette fel.

A Képviselőtestület a szálláshelyekre vonatkozó módosítást 15 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta.

A 12. oldalon a lap aljától számított második bekezdés utolsó mondatának elhagyását javasolta.

A képviselők 15 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadták az említett mondat elhagyását.

Az előterjesztett határozati javaslatot a képviselőtestület 13 igen, 3 nem szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta és meghozta a következő határozatot:

10/1994. /I.27./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete a város rövidtávú fejlesztési tervét /1994-1996/ elfogadja. A 3. sz. melléklet szerinti ütemezés alapján a pénzügyi fedezetet az éves költségvetéseiben biztosítja.

Határidő: folyamatos, 1996. december 31-ig

Felelős: polgármester

Harmadik napirendi pont:

Simon Zsolt: kiegészítésképpen elmondta, hogy az előterjesztés 31. oldalát két ingatlan vonatkozásában kiegészítették, azt újra készítették, valamint határozati javaslatot is irtak az anyaghoz. Kérte, hogy pótlólag ezt a két lapot csatolják az anyaghoz.

Az önkormányzat megalakulása óta több törvény született az önkormányzati vagyonnal kapcsolatban. A törvények alkalmazása során, illetve az utóbbi két-három év munkájának eredményeképpen átvették az önkormányzati vagyont, az önkormányzatot megillető vagyontárgyakat, ezeket rendszerezték. Az elmúlt év őszén az önkormányzatot tájékoztatták az önkormányzati vagyonról. Az önkormányzat a vagyon kategorizálását az elmúlt évben elfogadta, amelynek az volt a jelentősége, hogy a vagyontárgyakat három vagyoni körre osztotta. Az un. törzsvagyon, amiben a korlátozottan forgalomképes, illetve a forgalomképtelen, valamint az un. forgalomképes, vagy vállalkozói vagyont kategóriák. Az első két kategóriával sok tennivaló nincs ebből a szempontból, ez az anyag a harmadik kategóriára, a vállalkozói vagyon felhasználására vonatkozik. A vállalkozói vagyonba azok a vagyontárgyak tartoznak, amelyekkel az önkormányzat szabadon vállalkozhat, amelyet, igényeinek, elképzeléseinek, céljainak megfelelően felhasználhat, eladhat, vállalkozásokba vihet, apportálhat és egyéb módon, üzleti jellegű vállalkozásokra fordíthat, illetve tartalmazza még a korlátozottan forgalomképes vagyonnak azt a körét is, amelyeknek a felhasználása rövid távon nem valószínű, mely esetekben szintén célszerű

gondolkozni bizonyos időtartamu hasznosításról.

Az önkormányzati ingatlanokat a könnyebb kezelhetőség és áttekintés céljából bizonyos kategóriákra osztottak fel. A kategóriákat a felhasználási vonalak mentén próbálták meghuzni, illetve minden egyes ingatlant, vagyontárgyat, ami az önkormányzaté, igyekeztek olyan kategóriába besorolni, amit célszerűnek tartanak a felhasználás során érvényesíteni. Az önkormányzati vagyonhoz tartozik, illetve a forgalomképes vagyonhoz tartozik az önkormányzat üzletrészei, részvényei. Ezeket az üzletrészeket, részvényeket az átalakuló gazdasági társaságok után a Hajdusoboszló város belterületén lévő földek ellenértékeként kapták. Az üzletrészek, részvények felsorolását a 15. oldal tartalmazza, ahol gyakorlatilag fel vannak tüntetve az a részvény-nagyság, amit az átalakulás során az önkormányzat már átvett, illetve tájékoztatás céljából mellékelten feltüntették a tulajdoni hányadot. Ennek a nagysága jelenleg 312 millió forint, ami még nem végleges, mert az átalakulás sok vállalat esetében még nem történt meg. Ahol már megindult valamiféle átalakítás és amiről már bizonyos mértékű információkat, tájékoztatásokat kaptak, azt a 16. oldal tartalmazza. de még ezen kívül is lesznek várhatóan változások, amiről ismételten tájékoztatni fogják a képviselőtestületet. Az ingatlanok, illetve a vagyontárgyak besorolásánál csoportokat alkottak, ami a felhasználást segíti elő, a jobb áttekinthetőséget szolgálják. Azokat az ingatlanok, vagyontárgyakat, amiket célszerű értékesíteni, amire a városnak hosszútávon fejlesztési igénye, elképzelése nincsen, ezeket értékesíteni kívánják. Ilyen ingatlanok pl. az építési telkek, az építési telkeknek az a kategóriája, ami nem lakóház és üdülő építésére vonatkozik. Kijelöltek egy olyan kategóriát, amit az elmúlt évek igényeinek megfelelően szociális szempontok alapján kívánnak értékesíteni, - sajnos ez nagyon kevés van -.

Ilyen telkeket az elmúlt egy-két év alatt nagymértékben sikerült értékesíteni, fontos volna feltérképezni a leendő lehetőségeket, és ilyen ingatlanokat ismételten kialakítani.

A város külterületén, zártkertekben és zártkerteken kívüli területeken elég sok önkormányzati tulajdonban lévő termőföld van. A városnak, illetve az önkormányzatnak ezekkel az ingatlanokkal kapcsolatban feladatai nincsenek. Várhatóan hosszútávon sem lesznek. Javasolta ezeknek az ingatlanoknak az értékesítését. Miután a mezőgazdasági munkák rövidesen elkezdődnek, dömping-szerűen javasolta ezt a munkát elindítani. Az értékesítést árverésen kívánják elvégezni.

Külön kategóriát képez az a néhány ingatlan, amit bizonyos vállalkozásokban mértek be. Három ingatlant soroltak ebbe a kategóriába. A vállalkozásokat úgy gondolták, hogy a hasznosításra valamilyen vállalkozási partnert, befektetőt keresnek, akivel közösen valamilyen jövedelmező tevékenységet tudnának megindítani.

A feleslegessé vált közterületi ingatlanok azok az ingatlanok, amelyek a város alakítása során utcanyitás, terek kialakítása, különböző területrendezések során valamikor állami tulajdonba visszamaradtak, ezek nagyrészt kisajátított ingatlanok voltak, a kisajátítás során állami tulajdonba visszamaradtak, jogfolytonosság lévén önkormányzati tulajdonba kerültek. Ezek azok a területek, amik csak vannak, hasznát egyáltalán nem képeznek,

feleslegesek, nincsen rájuk szükség, ezek általában csak azoknak a tulajdonosoknak jelentenek értéket, akiknek ezek az ingatlanok az ingatlanához csatolhatók, ezek nem önállóan beépíthető területek, legtöbb esetben csak néhány négyzetméter nagyságúak. Ezeket értékesíteni kívánják.

A nem lakáscélú ingatlan az az ingatlan, amelyeken különböző létesítményt lehet építeni lakóházon kívül, általában hétvégi házakat, nyaralókat. Tulajdonképpen ezek is holt-ingatlanok, hasznosításuk nem megoldott, csupán azokat tartalmazza, amelyekre távlatilag sincs az önkormányzatnak igénye.

Az üdülőtérület fejlesztése során vélhetően nagyobb mennyiségű ingatlan megszerzésére fog sor kerülni, illetve kerülhet sor, ha a döntés úgy születik. A megszerzésnek az egyik lehetséges módját tartalmazza az a megoldás, amikor csereingatlant adunk az ingatlanért. Az egy általánosan bevált gyakorlat. Ez pénzkímélő megoldás. Csereingatlanokat biztosítanak, ezt kötelező érvényűvé nem lehet tenni, mint lehetőséget, alternatívát tudják felajánlani. Célszerűnek tartják ezeket a vagyontárgyakat elkülönítetten kezelni.

Több olyan jellegű, nem lakáscélú ingatlan van a városban, amit nem tartanak célszerűnek értékesíteni. Javaslatuk, hogy valamilyen bérlet útján történő hasznosítást végezzenek. Ezek azok az ingatlanok, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak, de hosszútávon valamilyen városfejlesztési, vagy városi érdekből szükségesek. Ezeket nem kívánják értékesíteni, ezeknek a tulajdonjogát az elmúlt években szerezték meg, ezeket hosszútávon fenn kell tartani, viszont azok a városi beruházások, amit a különböző tervek, fejlesztések tartalmaznak, még egyelőre nem indultak meg, célszerű a konkrét lépések megindulásáig valamilyen hasznosítási módot kitalálni.

Lényeges kategóriát képez a vagyonhasznosítási koncepción belül a lakáscélú ingatlanoknak az értékesítése. Jelenleg kétfajta értékesítési módot alkalmaznak; a leggyakoribb és legáltalánosabb az árverésen történő értékesítés. A másik a szociális szempontok alapján való telekértékesítés, ezt a jövőben is célszerűnek tartják fenntartani mindkét formában. Kiegészítésként talán ezzel, hogy olyan városi érdekből szükséges személyek letelepedését segíthetnék elő, akiknek a munkájára a város életében jelentősen szükség lesz, szükségesnek tartják ilyen esetben nem árvereztetni az ingatlant, hanem önkormányzati döntés értelmében annak a meghatározott személynek, akit az önkormányzat úgy ítél meg, hogy munkájára a városban szükség van, forgalmi érteken vásárolhassa meg a telket. Esetleg valamilyen kedvezményadás is szóba jöhet. Az árverésen történő értékesítés mindenkor forgalmi alapon történik, ez alatt az ingatlant értékesíteni nem lehet, az árverés nyilvánosan van meghirdetve, a pályázat nyilvános, azon bárki elindulhat, egyetlen kitétel van, az ingatlant az jogosult megvásárolni, aki az árverésen a legmagasabb vételi ajánlatot teszi.

Szociális szempontok alapján történő telekértékesítésre tömegesen szükség van, igény van, sajnos a meglévő ingatlanokkal az igényeket nem tudják kielégíteni. Elképzelések vannak telekkialakításra, de még ezek nem konkretizálódtak.

Nagyon sok ingatlan van a városban, amelyiknek a tulajdonjoga rendezetlen. Ebben az ügyben egy-két év alatt sokat tettek, sok ingatlannak a tulajdonjoga rendeződött.

Jellemző ezekre az ingatlanokra, hogy engedély nélkül felkerítették, valamikori hatósági engedéllyel építettek rá, de az ingatlan tulajdonjogát nem adták oda a felépítmény tulajdonosának, kialakult egy kettős tulajdon. Ezeket rövid távon rendezni kell. Ez egy bizonyos önkormányzati bevételt jelent. Sok olyan ingatlan van a rendezetlen kategóriában amit döntésre még nem tudtak előkészíteni, ezekkel kapcsolatban az az elgondolás hogy a döntéshez szükséges feltételek biztosítása után az ingatlanok tulajdonjogi rendezése céljából önállóan fogják a terület elé terjeszteni. 10 ilyen ingatlanról van szó, ezek viszont nagyobb horderejű dolgok, nem egyszerű esetek, általánosítani nem lehet őket. Minden esetben, a sajátosságai figyelembe vételével szükséges dönteni.

Lőrincz László: érték szerint is jelentős vagyontárgyak kerültek az önkormányzat tulajdonába. Ami az anyagban szerepel, az a vagyonnak tulajdonképpen csak kis része, az a rész, ami effektíve hasznosítható, nagyobb az a vagyontárgy, ami a törzsvagyont képezi. Ha megnézik a költségvetést, illetve azt, hogy az állami támogatások milyen arányban jönnek az önkormányzathoz, akkor egyre inkább látni lehet azt, hogy a vállalkozói vagyonra az önkormányzatnak egyre nagyobb szüksége lesz, ezeket a vagyontárgyakat használni kell, hasznosítani kell, bevételre kell belőle szert tenni, mert feltétlenül szükséges kiegészítés az önkormányzat zavartalan működéséhez.

Ez az önkormányzat és a hivatal részére is egy új feladatot jelent. Ezt a feladatot mindannyiuknak tanulni kell, hogy jó gazdaként tudjanak működni.

Az előző anyagban szerepelt egy érdekeltségi rendszer működtetésére javaslat. A most előterjesztett anyagban ezt már nem szerepeltetik két okból; egyrészt nem akarták, hogy a vita erre irányuljon, úgy gondolták, hogy ennek a dolognak ez csak egy kis része és nem meghatározó része, nem akarták, azt a látszatot kelteni, hogy a hivatal ebből egy nagy bevételre akar szert tenni. Nem nagy összegekről lett volna szó, csak egy ösztönző rendszert akartak működtetni.

Badics András: a pénzügyi bizottság két alkalommal tárgyalta a vagyonhasznosítási koncepcióról.

Az első alkalommal vett részt a bizottsági ülésen. Tapasztalta, hogy az ott elhangzott szerkezeti és egyéb változtatásokat megtették az anyagban. A második ülésen Ortó képviselő ur vett részt.

Ortó István: a szövegben a változtatásokat végrehajtották, viszont volt a bizottságnak egy olyan javaslata, hogy magának az egész pályáztatási rendszernek a metodikája is kerüljön kidolgozásra. Erre az anyagban csak utalva van, hogy ki lesz dolgozva. Szeretnék, ha az is hamarosan elkészülne és valamilyen módon kapcsolódna ehhez az anyaghoz, mert a kettő együtt komplett. Eleve a folyamatot leírni, hogy ki dönt, ki készít elő, mikor, hogyan készít elő, ki írja ki a pályázatot, ki határozza meg, hogy a pályázatba mi kerüljön bele. Nyilván van a vagyonmenedzsmentnek egy előkészítési jogosítványa, bizonyos esetekben lehet

döntési jogosítványa, de meg kell határozni, hogy az egyes esetekben a döntési pontok hol vannak. Ezt szolgálná a pályázati rendszer kidolgozása. Ezt hiányolta a bizottság, hogy ez nem készült el az anyaghoz.

Stach Ferenc: a városfejlesztési és műszaki bizottság megtárgyalta az előterjesztést, amelyik már a bizottság észrevételeinek megfelelően módosítva lett.

Az érdekeltségi pontok elhagyását a bizottság javasolta. Ugy érezte, hogy egy jelentős vagyonnak a hasznosításáról van szó amelyiknél - amit a pénzügyi bizottság is javasolt -, a feltételrendszer pontos ismerete szükséges.

Szükséges továbbá meghatározni, hogy a vagyonhasznosítási bevételek milyen célt szolgáljanak. Ezt az előterjesztés második oldalán ismertet, ellenben a határozati javaslat tapintatosan elkerüli ezt a meghatározást, csak bevételi prioritást helyez előtérbe.

A városfejlesztési bizottságnak az volt az állásfoglalása, hogy amennyiben vagyonhasznosításra, értékesítésre kerül sor, a város össz-vagyona hosszútávon ne csökkenjen. A lehető legjobban működtesse. Az anyagot jelenlegi formájában megfelelőnek tartja, de szükséges meghatározni azokat a feladatokat, amelyek ebből a városfejlesztési bizottságra vonatkoznak.

Kérdést Dóró László, Cs.Nagy Zoltán, Kigyós József, Stach Ferenc, Dr.Joó Zoltán, Tamássy Ferenc, Váradi Ferenc, melyre Simon Zsolt, Ortó István válaszolt.

Kigyós József: a napirendhez kapcsolódóan, a Szilfákajjai garázs-sor ügyében Agárdi Mihály és Herczeg Sándor jelezte, hozzászólását a mai nap délelőttjén.

A szabályzatnak megfelelően - mivel előzetesen jelezték hozzászólási szándékukat - a hozzászólásra a lehetőséget megadta.

Agárdi Mihály: a Váradi képviselő ur hozzászólásában említett garázsok szabályszerű építési engedély alapján épültek meg és az építési engedély nem tartalmaz olyan kiköltést, hogy az épületek - garázsok - tulajdonosai kötelesek ellenszolgáltatás nélkül lebontani az építményt, ha a tulajdonos a területre igényt tart. A képviselőtestület a határozatának meghozatalánál szíveskedjék figyelembe venni, hogy a garázsokért, ha azt lebontatják térítést kell fizetni.

Dr.Joó Zoltán: az előterjesztett koncepcióra szavazás egyuttal az egyes tételre, ahogy az fel van sorolva, vonatkozik? Ha ez így van, akkor ezek már későbbiekben eldöntött tényként szerepelnek. Ha ez így van, a helyrajzi számok ismeretében nem tudják eldönteni olyan hatalmas anyag.

Dr.Vincze Ferenc: a mennyiség jelzi, hogy vagy egyenként boncolgatja a képviselőtestület, vagy átfogóan határozza meg a bizottságok állásfoglalása alapján. Nyilvánvaló, hogy ha nem így, akkor a vagyonhasznosításnak ez a módja és ilyen bevétele

nem keletkezhet. Ebben az évben akkor csak töredékére kerülhet sor. Ez a lényege, hogy összefogottan, a hasznosítási célokat is, a minimális hasznosítási feltételeket és árakat is megjelölve, a jogosultságot, hogy ki, miben dönt, és érvényesítve, ezt a nagy vagyontömeget célszerűen és gazdaságosan a város javára kell hasznosítani. Különböző variációkkal, egyenkénti előterjesztésekkel nem lehetséges sokat elérni az idén.

Dr. Joó Zoltán: az előterjesztésben felsorolt nagymennyiségű anyag jó része beazonosíthatatlan a képviselők számára, térkép hiányában nem tudja, hogy hol vannak helyileg. Abban dönteni, hogy a bérlet a célszerű és ezzel most kimondani, ezt eldönteni, későbbi megváltoztatása már bonyolult eljárással lehetséges, nem lenne célszerű. Ugy gondolja, hogy a képviselők nem készültek úgy, hogy egyenként, tételesen megnézték a dolgokat, koncepciónak gondolta, magát az elvet, hogy fel kell sorolni, csoportosítani, de a csoportosítást nem biztos hogy mindenki leellenőrizte, saját maga részéről így tartja célszerűnek, vagy sem.

Stach Ferenc: a kérdésére kapott válasz kapcsán mondta, hogy a Mátyás király sétány 2. sz. alatti ingatlanon lévő fagy-laltozó bérleti helyzetét illetően javasolta: a Gyógyfürdő Rt. kapja meg ezt a területet és hasznosítsa, tekintettel arra, hogy az elmúlt év során komoly vita alakult ki testületi ülésen a bérleti díjra vonatkozóan. A mellette lévő területek már méltányossági pénzből kisajátításra kerültek. Célszerű és indokolt lenne, hogy a Gyógyfürdő RT kapja meg ezt a területet. A felépítmény jelenleg játékteremként működik, holott fagy-laltozó volt. A játékteremre nem ott és azon a helyen van szükség. Az elmúlt évben huzta-halasztotta a Civis a bérleti szerződés megkötését, hogy minél rövidebb időre, minél kevesebb összeget kelljen fizetni, holott más célra is hasznosítani lehetett volna. Amennyiben ez a szerződés felbontható, -itt visszavonásig érvényes építési engedély van - nagyon gyorsan, rövid úton a Gyógyfürdő RT részére kerüljön átadásra, és az Rt saját céljainak és a város érdekeinek megfelelően hasznosítsa az egész területet, tartsa rendbe, kerítse be és elfogadható helyzetet teremtsen.

Váradi Ferenc: a garázsok helyzetével kapcsolatosan nem kapott választ a főmérnökségtől. A javaslata az, hogy a garázsok tulajdonosai fizessenek egy tisztességes összeget, bérleti díjként, de a számítását találja meg az önkormányzat is. Maradjanak ott a garázsok, hozzák rendbe úgy, ahogy azt illik, de semmi képpen nem javasolta a területnek az eladását. Abban az esetben, ha értékesítik a területet, 20-30 év múlva sem tud vele kezdeni semmit az önkormányzat.

Kérdést tett fel Dr. Joó Zoltán, Dr. Zemó Anna.

Mészáros Sándor: a koncepcióval kapcsolatos aggályait fejtette ki, bizonyos átfedésekre hívta fel a figyelmet.

Badics András: a pénzügyi bizottság abban a tudatban foglalkozott a koncepcióval, hogy a városfejlesztési, műszaki bizottság részleteiben vizsgálta az előterjesztést és tette meg javaslatát. Ez kifejezetten a városfejlesztési bizottságnak a profilja lett volna.

Lőrincz László: a Mészáros Sándor aggályait háritotta el hozzászólásával.

Stach Ferenc: a városfejlesztési bizottság megtárgyalta az előterjesztést nem tételesen, és egyenként, de fejezetenként, mellékletenként. Elfogadta az előterjesztést tekintettel arra, hogy jelentős része külterületi ingatlan, másrésze beépített ingatlan és a hasznosítás módját illetően egyetértett azzal, hogy az eseti hasznosítást, vagy értékesítést a beépítési előírásoknak megfelelő a vagyonmenedzser előterjesztése alapján a bizottság együttesen javasolja. A bizottság ezt így elfogadta és támogatólag tudomásul vette.

Dr. Szücs László: a városfejlesztési, műszaki bizottsági ülésen is kifejtette és újra megismételte, hogy meg kellene gondolnia a hivatalnak, hogy érdemes-e most ingatlant eladni. Arra is kell gondolni, hogy tartalékot kell gyűjteni a jövőt illetően. Lehet, hogy öt év múlva háromszoros áron el lehet adni, amit most esetben 27 ezer forintért adna el az önkormányzat. A Csepüskert Barát-kör Egyesület részére tartós használatba kért három olyan területet, ami értékesítésre van szánva önkormányzati tulajdonként. Ilyen formában az önköltségét tudná a szövetség fedezni. Összességében egy 1800 m²-es területről lenne szó. Eladásból nem nagy összeget biztosít, a szövetségnek viszont nagy segítséget jelentene, csősz ház van közben, ami annak idején funkcionált, azért tartotta fenn a város. Nyilván a Csatornakertben is van ilyen csőszház, véleménye szerint nem érdemes elidegeníteni, mert adott esetben a városnak szüksége lehet rá. Ez indítvány, kérte a testületet, ha egy mód van rá, támogassák a Cserpükert Barát-kör Egyesület kérését, hogy az említett területeket tartós használatba kaphassák. Hozzászólása további részében Dr. Zemó Anna képviselő kérdéséhez csatlakozott.

Dr. Joó Zoltán: nem tartaná helyesnek, hogy ömlesztett formában eldöntsenek dolgokat, amiről máskor egy-egy témára vonatkoztatva órákat vitatkoztak. Felelőtlenség lenne erről így dönteni. Miért ennyire sürgős ez most. Tudja, hogy a költségvetési bevétel szempontjából szerepet játszhat. Vannak pl. olyan tételek, hogy csere után hasznosítható. Ha ezt így elfogadja a testület, utána már ez ide nem kerül többé. Melyik bizottság fogja eldönteni, hogy melyik legyen az a csereingatlan az adott esetben. Ezt követné az ujjal mutogatás, hogy a hivatal összejátszott, áron alul cserélt, stb.

Ilyen formában ellene van és a képviselők figyelmét is felhívta, fontolják meg döntésüket, ez így "zsákbamacska" döntés.

Lőrincz László: amit Joó képviselő ur elmondott, az úgy van. Tehát ha a képviselőtestület elfogadja a koncepciót, azzal azt vállalta fel, amit ő elmondott. Tulajdonképpen az volt a lényege a dolognak, mert úgy érzi, hogy ennek a vagyonhasznosításnak a halálát jelenti az, hogy ha minden tételen a bizottsági vélemények alapján testületi ülés elé kell hogy kerüljön. Akkor vagyonhasznosításról így igazán nem beszélhetnek.

Dr. Vincze Ferenc: úgy látszik, hogy sok bizottság között elveszett az ügy. Stach ur elmondta, hogy a városfejlesztési műszaki bizottság elfogadta. Az árral nem foglalkozott a pénzügyi bizottság - elhangzott. Kérte, hogy foglalkozzon az árral a bizottság, mert az egy limit ár. Foglalkozzon vele a testület is, de ne egyenként, mert a mennyiség miatt fizikai képtelenség a töredékén végig jutni az idén. Összefüggése a negyedik napirend kapcsán, ha ebben rövid időn belül, február folyamán, nincs megegyezés, nem lesz bevétel és költségvetés készítésénél erre tekintettel kell lenni. A koncepció alól lehet kivétel, vettek is már jelentőségüknél fogva ki nagyobb területeket, hogy majd egyedi előterjesztés legyen. A hivatalnak valószínűleg nem ugyan ezzel az összetételű képviselőtestülettel kell majd elszámolni a jövő év elején a bevételt illetően. Abban kell dönteni, hogy kell-e még bizottsági véleményezés. Igyekezni tanácsos vele, legyen bevétel, a vagyon ne heverjen parlagon semmi, hasznosuljon a vagyon, a negyedik napirendből kiderül, hogy kell is. Bizottságok elé kerül még ez az anyag, mivel vagyonrendelet részben szabályozza, de nem pontosan, ahhoz majd hozzá kell nyulni alkalmas időben, legyen arra is sematizmus, hogy a döntési jogkörök hogyan oszthatók el világosan és egyértelműen, hogy félreértés ne legyen. Egyedi előterjesztések megtételére és itteni eldöntésére csak töredékben lenne idő. Ezért javasolta a másik megoldást.

Cs. Nagy Zoltán: emlékezteti a képviselőtestületet arra, hogy képviselőtestület hatáskörébe tartozik minden vagyon eladása. Ezt az SZMSZ-... kiemelten a képviselőtestület jogosultságának írja elő. Véleménye szerint minden egyes eladásra kerülő tulajdont elő kell terjesztetni, mert csak a képviselőtestület hozzájárulásával idegeníthető el bármi is. Azt javasolja, hogy az értékesítéssel kapcsolatos minden egyes előterjesztés kerüljön képviselőtestület elé, mert bármelyik minden problémájával együtt visszaszármazhat. Ezt nem szabad a képviselőtestületnek magára vállalni, még ha az idő kevés is. Véleménye szerint ezt nem adhatja át a testület.

Kigyós József: az a véleménye, hogy egész délután fölöslegesen ültek itt az elhangzottak alapján. Gyakorlatilag az van, hogy

mind-az, ami itt van, egyenként kerül a testület elé és akkor "vesézzék" forintra, fillérre, négyzetméterre, négyszögöltre. Akkor nincs értelme a koncepciónak. Amik a koncepcióban meg vannak határozva nem Simon Zsolt döntötte el, nem a bizottság döntötte el, a bizottság csak véleményezte, szakemberek véleménye hangzott el. Az árak limit árak, tárgyalási alapot, tárgyalási jogot biztosítanak.

Dr. Joó Zoltán: ha évekig vártak a vagyonnak az összeállítására, akkor nem lehet elvárni a képviselőtestülettől, hogy két órai tárgyalás után "áment" mondjon egy csomó ingatlan eladására, bérletére, stb. Kiderült, hogy a pénzügyi bizottság ár szempontjából nem nézte meg, a városfejlesztési bizottság egyenként, tételeiben nem nézte meg, térképet az előterjesztéssel nem kaptak, amelyet be tudtak volna azonosítani. Így hogy merjenek dönteni. A szociális bizottság nem tárgyalta a szociális szempontok alapján árverés nélkül értékesítendő lakásokat, amelyeknek az ár már rögzítve van. Ha senki nem tárgyalta meg igazán érdemben, akkor a testület bólintson rá. Nem azt mondja, hogy söpörje le a testület az anyagot, de tárgyalja meg minden illetékes bizottság az adott részét, de tételenként. Utána a bizottsági véleményekkel vissza kerül a testület elé. Nem lehet elvárni a testülettől, hogy egy hatalmas mennyiségű vagyronról egy gombnyomással döntsön, amikor nem is tudja, hogy a számok mögött mi van.

Simon Zsolt: a képviselőtestületnek egy gazdasági döntést kellett hozni. Az elmúlt évek tapasztalata alapján egyértelművé vált, hogy gazdasági döntést meghozni úgy, mint ahogy azt eddig végezték, nem lehet. A gazdaság úgy működik, hogy ha felelősségteljes emberek felelősségteljesen tudnak nyilatkozni, lehetőleg minél gyorsabban. Jelenleg a helyzet nem ez. Ameddig minden egyes gazdasági jellegű ügyet be kell venni képviselőtestület, illetve azt megelőzően bizottságok elé, akkor addig gazdaságot, illetve egy vagyont nem lehet működtetni. Mindenképpen keret-jelleget kellene megszabni a hivatalnak, amin belül bizonyos mértékig saját felelősségére dolgozhat. Amennyiben a hivatal nem az elvárásoknak megfelelően végzi tevékenységét, akkor felelősségre kell vonni. Szükség lenne a hivatalnak a felhatalmazásra, hogy induljon meg a vagyonhasznosításban dömping-szerűen és próbálja meg kihozni mindazt, ami ebben a vagyontömegben rejlik. Amikor a kategóriákat készítették, messzmenőleg figyelemmel voltak a városfejlesztési érdekekre. Nyilván, ha a városnak valamilyen ingatlanára, vagy vagyontárgyára hosszútávon szüksége lesz, akkor azt nem fogják eladni. Ezt azért mondta el, hogy biztosítsa Joó képviselő urat arról, hogy figyelembe vették a város érdekeit. Lehet, hogy másoknak más a véleménye, de a nagy érdekeket az anyag figyelembe veszi. A megállapított árak erre az évre vonatkoznának, gyakorlatilag ezeket az árakat azokban az ingatlanokban érvényesítenék, amelyeket még ebben az évben valamilyen célra felhasználnak. Amit még most el tudnak adni adják el, amit tudnak vásároljanak meg, ha viszont valamit nem sikerült értékesíteni, vagy nem tudnak vállalkozásba vinni, akkor ennek az árát a jövő évben lehet változtatni minden további nélkül. Nem egy kőbevésett dolognak gondolták ezeket

az árakat. A célszerűségi szempontokat bármikor lehet érvényesíttetni. Ez most egy nagymennyiségű munkának az elindításához elegendő lenne, amit utána majd lehet módosítani.

Dr. Zemó Anna képviselő által feltett kérdésre, mely a kertesztből felkerített területre vonatkozott válaszként mondta, hogy már tettek kezdeményező lépéseket. Sajnos olyan helyzet alakult ki, amikor nem lehet tudni, hogy kivel állnak szemben. Ugyanis a régi tulajdonos már nem tulajdonos, az új tulajdonos még nem tulajdonos, ugyanakkor mindkettő sajátjának, illetve nem sajátjának érzi az ingatlant. Egyelőre nincs tárgyaló partner, ez a helyzet ebben az ügyben.

Sári Csaba: azokkal tud egyetérteni, akik olyan véleményen vannak, hogy az anyagot, ami a város vagyona várnak áhítottan négy éve, egy szavazással rögtön nem lehet eldönteni. Sokkal nagyobb felelősségről van szó, szerinte ez most nem kivitelezhető. Nem tudja elfogadni, hogy egy vagyonscsoport maga gazdálkodjon ezzel a vagyonnal. Ugy tudja elfogadni, hogy a vagyonscsoport gondozza az ügyeket, hogy el kívánja adni, el kívánja cserélni, vagy nem, stb. és a kész anyagokat betérjesztik a testület elé. Nem tudja elfogadni, hogy ezt a képviselőtestület kiadja a kezéből úgy, hogy a képviselőtestület felelős az egész város jelenéért, jövőjéért, gazdasági tevékenységéért, őkviselek a felelősséget, és leadják egy ún. vagyon orientált biznisszcsapatnak. Ezt nem lehet megcsinálni.

Badics András: új irányokat vett a koncepció megtárgyalása, nem tudja, van-e értelme így vele foglalkozni, mert ha úgy dönt a testület, hogy egyenként akarja eldönteni a dolgokat, akkor semmi értelme nincs. A leltár az meg volt már régen. Vannak beépítve zárok, fékek, hogy ne lehessen gátlástalanul eredmény orientált. Vannak beépítve bizonyos gátak, a pénzügyi ellenőrző bizottság ellenőrző szerepe, a városfejlesztési műszaki bizottság ellenőrző szerepe, de ha a testület nem fogadja el, akkor lehet 179 tételről előterjesztés. Akkor tényleg nem volt semmi értelme az eddigi tárgyalásnak, csak volt egy leltár, tudják, hogy milyen vagyonuk van.

Cs. Nagy Zoltán: az SZMSZ módosításához van ahhoz szükség, megrendeleltalkotásra, hogy az egész anyagot eladásaival összefüggő minden olyan kérdést külön-külön kell szabályozni, mert e pillanatban annyira részletesen nincs szabályozva, anélkül, hogy a képviselőtestület ne döntene egyedileg és minden egyes vagyonáról. El kellene tehát ezt a szabályozást is végeznie a képviselőtestületnek, előkészíteni a jegyző urnak, az ügyrendi jogi bizottság elé vinni.

Váradi Ferenc: az előterjesztésben van egy olyan megfogalmazás, hogy az ingatlanok eladása nem jelenthet vagyon felélést. Vagyonért vagyont kell szerezni. Nem látja a garanciát a határozatban, hogy hogyan valósul ez meg. Ezt a pénzt javasolta külön kezelni és arra is előterjesztést tenni, hogy a befolyt összegekből mit kívánnak venni. Félő, hogy úgy járnak, mint a tanács

lakások eladásánál, hiába hozták meg a határozatot, nem került külön számlára és a végén felélték az összezt, amit a tanácsi lakásokból kaptak. Összesen most talán 12 lakás épül, de az sem abból az összegből. Szeretné tehát, ha ez valahol megfogalmazásra kerülne és teljesen elkülönítve lenne kezelve.

Dóró László: szociális telket összesen ötöt kívánnak kialakítani, ezzel szemben 180 lakásigénylőt tartanak nyilván. Véleménye szerint helyesebb lenne 15-20 szociális telket kialakítani és a lakásigénylők között felkínálni. Ha a lakásigénylők vállalkoznának az építkezésre az önkormányzat megszabadulna a lakásgondtól.

Ha egyenként kívánják a vagyon-témát tárgyalni, minden héten testületi ülést kell tartani, hogy mindenek végig tudjanak haladni. Véleménye szerint a bizottságok szakemberei a témáknak, ha ők el tudják fogadni, a testületnek egy-két kérdés elhangzása után csak rá kell bólitani. Nem szükséges félnapokat vitatkozni. Abban is van igazság, hogy ha könnyen rá bólintanak egyes kérdésekre, visszaélésekre adhatnak alapot.

Dr. Zemó Anna: a kérdésére elhangzott választ nem tudta elfogadni. Régen készült a kérdés felvetésére, most alkalma adódott, de a válasz az nem magyarázat. Szeretne tisztán látni, hogy mi történt, milyen lépéseket tettek az illetékesek annak idején, amikor még volt tulajdonos, az eredeti tulajdonos, az egész ügy menetét szeretné látni.

Kigyós József: a konkrét válaszról a képviselőtestületet tájékoztatni fogják.

Dr. Joó Zoltán: Zemó képviselő nő kérdéséhez kapcsolódva mondta, hogy állítólag bekerítés történt. Ugy gondolja, ha van tisztázva a tulajdoni állapot, ha nincs, azt már felméréssel meg lehetett volna állapítani eddig is, hogy jogos területet birtokol az illető, vagy van benne jogtalan nagyságu terület is oda kerítve. Akkor legalább már az adatok meglennének.

Csatlakozott a Mészáros Sándor felvetéséhez, ami a Hősök tere 5-6 szám alatti ingatlanok rendezésére irányult. Kb. 2 hónapja interpellált ebben az ügyben, mert miután ő készítette a társasháznak a szerződését, őt háborgatják a tulajdonosok. Nem azon áll a bejegyzése, hanem azon, hogy a földnek az egész tulajdonjogi sorsa nincs rendezve. Azt a választ kapta rá kb. 1 hónapja, hogy testület elé jön a dolog, nem került rá sor. Ismételten, nyomatékosan kéri ennek az ügynek mielőbbi testület elé való terjesztését.

Badics képviselő ur hozzászólására mondta, hogy szépen hangzanak a bizottságoknak a "fékjei", az "ellenőrzések". Megvolt a mozi-csarnoknál is ellenőrzés és per lett belőle, mert utólag ellenőrzött a pénzügyi bizottság, akkor nem fogadta el az árat és ebből lett a per. Nem kíván sok-sok mozicsarnok pert,

el szeretné kerülni az ilyen pereket lehetőleg.

A testületi anyag koncepció címszó alatt szerepelteti az előterjesztést. Nem gondolta, hogy a koncepció tételes ingatlanok eladását jelenti, kimondva az ártól kezdve mindent. A szöveges részével egyetért, de most úgy kimondani mindent, hogy a későbbiekben a testületnek semmi beleszólása nincs, azzal nem tud egyetértetni továbbra sem.

Sári Csaba: változatlanul megerősíti az előző hozzászólását, azt, hogy nem engedhető meg, hogy a képviselőtestület a döntésből teljesen kivonuljon. A menedzsercsoport előkészíti tökéletesen, testület elé hozza, dönt a testület és akkor meg van a felelősség is. Nem lehet a város vagyonát oda adni három-négy embernek, három-négy emberre bízni a város vagyonának sorsát. Remélhetőleg jó szakemberek fogják ezt csinálni a csoporton belül, de végső soron azért van a testület, hogy kezelje. A bizottságoknak az előkészítő munkát kell kiadni. Bizonyos rész-tételekben a döntés jogát is. A kulcsfontosságú döntés maradjon meg a testületnél.

Lőrincz László: úgy érezte, hogy felesleges a vita, ha ilyen hozzáállás van a képviselők részéről. A képviselőtestület döntési joga véleménye szerint azzal nem csorbul - ezt Cs.Nagy képviselő urnak is mondta -, mert tulajdonképpen a képviselőtestület ezzel eldönti ennek a vagyonnak a hasznosítását, tehát ő dönt arról, hogy melyik ingatlan adható el. Most egyben dönt és nem külön-külön, hat hónap múlva. Tehát a képviselőtestületi hatáskör nem csorbul, mert ő döntötte el az ingatlan eladását, cseréjét, stb.

A bevételeket főkönyvi számlilag jelenleg is elkülönítetten tartják nyilván. Az, hogy a lakáseladásból mennyi volt a bevétel az egy főkönyvi számláról pontosan megállapítható, bárki által ellenőrizhető. Az, hogy a pénz mennyire van meg és mennyire nincs, az a költségvetés eldöntésekor a képviselőtestület döntése alapján kerül felhasználásra. Ez a hivatalon nem kérhető számon, mert ezt a képviselőtestület döntötte el, hogy mire kívánja használni.

Dr.Papp Jenő: értelmetlen időhúzásnak tartja a vitatkozást, sürgette a szavazást.

Dr.Vincze Ferenc: nagyon fontos és sürgető dologról van szó - bár a látszat azt mutatja, hogy nagyon kevés embert érdekel ez a jelenlevők közül -. Bármit tehet a képviselőtestület, egyet ne tegyen, hogy föl hagyja ezzel a dologgal, mert súlyos károkat okozhat. Új előterjesztést hozni a hivatal nem tud. Abban legyen valamilyen konzekvencia levonás ma, hogy milyen bizottság tárgyalja meg. Ha úgy gondolják, hogy még egyszer fusson egy kört, akkor mondják meg, hogy milyen bizottságon és milyen módon. Mert a Joó Zoltán által kért térkép az több órás vitát eredményezhet, az hogy milyen bizottság csinálja, szülessen döntés.

A Hősök tere 5-6. sz. és a Derby-vel kapcsolatos felvetésre a képviselőtestület elé fog jönni az anyag.

Badics András: elsősorban azt kellene tisztázni, hogy a testület a jogkörét át kívánja-e ruházni. Elfogadja, hogy amennyiben a testület szigorításokat kíván, akkor az SZMSZ-t megfelelően át kell alakítani, meg kell nézni, melyek azok az ellenőrzési pontok, az áremelési és pályázati szabályzatot meg kell csinálni és úgy megszigorítani. hogy a testület elfogadja. Ha így dönt a testület. Ha nem, elutasítja a testület az egész koncepciót, akkor minden egyes tételt külön-külön kell megtárgyalni. A pénzügyi bizottság nem fogja részleteiben megvizsgálni, a 179 adatot átnézni akkor, amikor hivatalos értébecslők értékelték a vagyont. Azt kell megvizsgálni, hogyan lehet megszigorítani, hogy a testület megfelelő biztonságot kapjon.

Kigyós József: az önkormányzati vagyon hasznosítási koncepciót szavazásra tette fel a jelenlegi előterjesztés szerint.

A képviselőtestület a koncepció mellett 5 igen, 11 nem és 3 tartózkodással szavazott.

Kigyós József: ezt követően lehet arról beszélni, hogy hogyan tovább.

Dr. Joó Zoltán: véleménye továbbra is az, hogy az anyag kerüljön további tárgyalásra. Nem ért egyet a jegyző urral a térkép vonatkozásában kifejtett véleményével. Nem a külterületi rész érdekli. A pénzügyi és a műszaki bizottságnak legalább egy városi térkép álljon a belterületről rendelkezésére, hogy az érték megállapításakor legyen fogalmuk a helyet illetően. Meg kell oldani, hiszen tulajdonjog eladásáról döntenek. Illik tudni a szakbizottságnak legalább, hogy aminek eladásához adja szavazatát, az hol van. Láthatatlanba még ingatlant nem adtak el. A felelősségteljes döntéshez az szükséges, hogy a bizottságok részletesen nézzék meg. Ez szükséges ahhoz, hogy a képviselőtestület bizhasson a bizottságok véleményében.

Kigyós József: ismételten kérte a javaslatokat a hogyan továbbhoz. Konkrét, határozott indítványokat kért, különben nem lesznek konstruktívak.

Cs. Nagy Zoltán: a gyors előrehaladás érdekében javasolta, hogy a jogi, igazgatási, a pénzügyi és a városfejlesztési bizottságok elnökei a jegyző ur és a szakigazgatás egy meghatározott időpontban üljenek össze, beszéljék meg, mert SZMSZ módosításról van szó, ha úgy oldják meg, ha nem úgy oldják meg, akkor egyszerűbb megoldás kérnek, de szabályozást, rendeletalkotást kíván. Véleménye szerint ez a stáb meg tudná vitatni, hogy mi kerüljön, hogy kerüljön a további lépések érdekében.

Dr. Joó Zoltán: indítványozza, hogy vegyék le napirendről, mert történt egy szavazás, kerüljön tovább dolgozásra az anyag, fel kell dolgozni az anyagot. Nem koncepció címszó alatt kellett volna szerepeltetni, mert a koncepció szó alatt

nem azt lehetett érteni, hogy ma itt eldöntik, hogy ezek az ingatlanok mind eladásra kerülnek és ez el van döntve. Ha másként akarják, akkor majd 13 szavazattal lehet ezt a döntést megváltoztatni.

Dr. Vincze Ferenc: számára a megbízatása és az önkormányzati vagyon maga többet ér annál, mint hogy ilyen vitákat folytassanak. Nincs értelme az egésznek, hogy kinek milyen egyéni igénye van egy anyaggal szemben, azt megfogalmazhatja.

Dr. Joó Zoltán a városfejlesztési műszaki bizottságnak tagja, az anyag tárgyalásánál nem volt jelen a bizottsági ülésen. Öszintén szeretné hallani a műszaki bizottság elnökétől, hogy netán megtörtént a bizottsági ülésen amit Joó Zoltán kifogásol és számon kér most, vagy ha nem, akkor bizottság igényt tart-e arra, szükségesnek tartja-e hogy centizze. Nem kell szabályzat módosítás, van itt szabályzat épp elég, rendelet is van, törvény is van rá. Nem hatáskör átruházásról lenne szó, a tét csak az, hogy egy falatként, vagy alaposabban "megragva", "fölszeletelve" nyeli le a testület. Ebből dönthet úgy is, hogy a bérbeadandókat kéri majd egy hónap múlva, aztán az értékesítendőket kéri majd, sokféle megoldás lehetséges.

Stach Ferenc: a bizottsági ülésen megtárgyalták az anyagot. Néhány sarkalatos pontot fogalmazott meg. Nem tételesen, soronként, hanem fejezetenként fogadta el a mellékletet. Alapvető volt a bizottságnak, hogy a város vagyona ne csökkenjen, az értékesítés során befolyt összeget nem a napi megélhetéshez, intézmény fenntartáshoz és egyebekhez költse el a város. Az érdekeltségi rendszer keményen lett megfogalmazva a bizottsági ülésen. A csoport munkaköri kötelességét látja el, munkaköri kötelességének tekintse azt is, hogy a lehető legmagasabb áron, a lehető leggyorsabban, mindenféle törvénytelenység nélkül hajtsa végre a feladatát és ezért ne 10 %-ot, ne 50 %-ot, hanem munkabért kapjon, vagy esetleg ha plusz tevékenységet fejt ki, vagy plusz bevételre tesz szert, annak az érdekeltségnek a kidolgozására kerüljön sor. Megfontolták az előterjesztők, teljesen elhagyták az érdekeltséget.

Minden évben a következő költségvetés tárgyalása előtt láthassa a bizottság, hogy milyen bevételekre tett szert a város, mire került fölhasználásra, hogy ellenőrizhető legyen, hogy a város vagyona egyik-évről a másikra el ne fogyjon és gyakorlatilag azt csináljuk kicsiben, mint amit az ország nagyban, hogy föléli a vagyonát és egyszerűen követhetetlen.

Ezek voltak azok a sarkalatos pontok, amelyeket a bizottság megfogalmazott. Itt és most hogy ha gyakorlatilag amit Joó képviselő ur fölvet, amikor a vagyonszerkezetek megtörténtek, akkor lehetőség volt arra, hogy térképileg is megtekintse mindenki, nem minden egyes ingatlan, hanem foltokban fel volt tüntetve. Jobban örülne, ha Joó Zoltán személyeskedés nélkül többet venne részt bizottsági ülésen. Ezt el kell hogy mondja, mert olyan dolgokat ismételt Joó képviselő ur, ami bizottsági ülésen egyértelmű véleményként megfogalmazódott. A bizottsági döntést ezáltal megkérdőjelezi.

Ennek ellenére tudomásul veszi,

hogy bármilyen véleményt elmondhat.

Szücs képviselő ur felvetésére mondta, hogy a bizottság ülésén elutasította a kérelmét. A város egész vagyonának a hasznosítása nem zártkerti egységekhez kapcsolódik, hanem 25 ezer lakoshoz. Minden kisebb csoport előállhatna ilyen kéréssel. A csőszházak kérdése indokolt, szükségszerű, hogy minden zártkertben legyen.

Az anyag megtárgyalásra került, alapvető gond az, hogy mire hasznosítsa a város az ebből a vagyonhasznosításból befolyt összegeket. Nem volt véletlen, hogy a kérdései is erre irányultak: Bóker, Civis, stb.

Lehet minden nap foglalkozni vele és lehet fejezetenként is.

Dönthet a testület úgy, hogy a mellékletek fő fejezeteit külön-külön tárgyalja a szöveges résszel együtt és akkor részletesebben áttekinthetőbben lehet követni. Ez is egy módszer.

Dr.Joó Zoltán: tájékoztatta a képviselő társait, hogy a képviselőnek, akár tagja a bizottságnak, akár nem, alapvető joga, hogy a véleményét elmondja a testület előtt, mert akár-milyen okból is előfordulhatott, hogy nem tudott a bizottsági ülésen részt venni. Korábban már elmondta Stach képviselő társának, hogy miért nem tud részt venni az üléseken, mivel hogy nem kap időben anyagot. Elméletileg a mai képviselőtestületi ülésre sem kellett volna eljőnnie, mert ő ment az anyagért, hétfőn még nem volt birtokában költségvetési anyag. Ha a keddi bizottsági ülésre hétfőn kapnak meghívót, nem is várható el a részvételük.

A jegyző ur részéről úgy hangzott el, hogy akar-e a bizottság foglalkozni az anyaggal. Ez nem akarás kérdése, ez kötelessége.

Van szabályzata, megvannak a bizottsági hatáskörök.

Stach képviselő részéről elhangzott, hogy tételesen nem nézte a bizottság az előterjesztést, térképen, foltokban megnézték, koncepció szempontok szerint. A bizottsági álláspontok is elvi szintűek voltak és nem tételes ingatlan eladások.

Korábban már szavaztak, úgy gondolta, hogy jobban teszi fel az ügyrendi javaslatot, a vita le volt zárva, szavaztak a kérdésben, vegyék le már végre napirendről és újra továbbfejlesztve, előkészítve jöjjön testület elé később valamikor.

Ne tárgyaljanak még két órát róla, amikor már megtörtént a szavazás és nem kapta meg a szükséges szavazatot.

Dr.Vincze Ferenc: félbe lehet hagyni, de nem tudják, hogy mit kell csinálni. Azért erőszakoskodott, hogy legyen már valamilyen irány, azért kérdezte a városfejlesztési bizottságot. Nem akarja erőltetni a bizottságot, a testület sem teheti különösen akkor, ha úgy gondolja, hogy megtette amit meg kellett tennie, de ha az a testületi döntés itt megszületik, hogy a városfejlesztési bizottság részleteiben vizsgálja meg és ez megnyugtató és erre van egy belátható határidő, akkor legyen. A két bizottság foglalkozzon vele.

Kigyós József: a testület a bizottságoknak megtárgyalásra utalja vissza az anyagot.

Badics András: azt javasolta, hogy minden bizottság foglalkozzon

az anyaggal.

Kigyós József: a bizottságoknak adják vissza és ismét kerüljön a testület elé, ezzel vegyék le a napirendről.

A javaslatot a képviselőtestület 15 igen, 2 nem szavazattal 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Negyedik napirendi pont:

Dr.Vincze Ferenc: a költségvetéssel kapcsolatos ügyrendi javaslata, hogy a képviselőtestület a beterjesztett költségvetés megtárgyalását napolja el február 10-én 16 órára. Ekkor más anyag nem kerül előterjesztésre, hacsak nagyon sürgető dolog nem jön közbe. Valamennyi bizottság a következő héten foglalkozzon a költségvetéssel. A kiosztott anyag a pénzügyi bizottság által részben megvizsgált. A pénzügyi ellenőrző bizottság 7-én 16 órakor tartandó ülésén összegzi és alakítja ki az álláspontját a költségvetésről. Amiatt a képviselőtestület tagjai az ennek megfelelően módosított anyagot később kapják meg. Kiinduló pontnak a jelenlegi anyag jó. A későbbi két dolgot fogtakarni, egyrészt a költségvetési rendelet-tervezetet, másrészt a kiadott táblázatok pontosabb állapotában. Törvény szerint február 28-ig az intézményeknek és a hivatalnak a részletes költségvetéssel kell készíteni. Ez nem kis munka, nehéz lesz tartani az időt. Amennyiben február 28-ig nem megy föl részletes költségvetés, akkor az önkormányzat február hónapra nem kap állami támogatást. Ne csak elnapolás legyen, hanem felkészülés arra, hogy február 10-én a városnak költségvetése lehessen.

Stach Ferenc: a városfejlesztési bizottság a költségvetési tervezetet megtárgyalta, nem fogadta el, miután a képviselőtestület az önkormányzat rövidtávú fejlesztési tervét nem tárgyalta korábban, nem tárgyalta a vagyonhasznosítással kapcsolatos koncepciót és miután a költségvetési tervezetbe államilag lebontott kvóta szerinti fejlesztési pénzeszközök sem arra lettek betervezve. Ezeknek a mérlegelésével kérte a következő bizottsági ülésre kiküldeni, mert egyébként a bizottságnak nem lesz más véleménye az anyagról, mint korábban volt.

Lőrincz László: jó lenne, ha a képviselők az előterjesztett anyaggal kapcsolatos véleményüket elmondanák, mert ha ez nem jut tudomásukra, ezen kívül más anyagot nem fognak tudni a bizottságok rendelkezésére bocsájtani, tehát ez azt jelenti, hogy a következő ülésen csak ezt az anyagot tárgyalhatják. Félő viszont, hogy azt nem fogadja el a testület, nem lesz elfogadott költségvetés, az pedig komoly problémát fog jelenteni.

Dr.Vincze Ferenc: az érthető, hogy ha minden bizottság állásfoglalása alapján változna a költségvetés rögtön, akkor az kezelhetetlenné válna. Egyedül azt a módszert lehet követni,

hogyminden bizottság a tevékenységi területét illetően fogalmazza meg határozottan az álláspontját. Konkrétan a városfejlesztési bizottság is, a most már elfogadott városfejlesztési terv alapján, hogy mi az amire igényt tart és milyen módon. Csak úgy születhet anyag kiindulónak, hogy ha a pénzügyi bizottságon véglegezett és a pénzügyi bizottság véleménye alapján összeállított anyag kerül terület elé vita-anyagnak.

Stach Ferenc: elhangzott a városfejlesztési bizottsági ülésen, hogy a költségvetési tervezetnek az összeállításában az érintett szakági képviselők kellő módon nem vettek részt, az anyag tanulmányozása kapcsán az állapitható meg. A vagyonhasznosításból nem derül ki például, hogy milyen bevételei lehetnek a költségvetésnek, szerinte óriási "bukfencet" rejt magában ez a költségvetés. Lesz egy pénzügyi szemlélettel elkészült oszlop, lesz egy szakági javasolt oszlop, lesz egy bizottsági, a három biztos nem esik egybe. Ez a kiadási oldal. A bevételi oldalról pedig marad az 1,3 milliárd körüli rész, ami gyakorlatilag az alapvető feladatok ellátásához sem elegendő. Vagy csak az intézményeket kell működtetni, ezt föl kell vállalni, vagy pedig ha mást is akarnak, akkor pedig a prioritásokat meg kell fogalmazni. Ehhez elengedhetetlenül szükséges, hogy tudja a bizottság, hogy a részvénytársaságok, a Kft-k tevékenységi köréből milyen meg-alapozott igény merülhet föl, aminek az elbírálása, véleményezése ennek a bizottságnak a hatáskörébe tartozik. Elsősorban a közüzemi kft-ről van szó, amelyiknek koncepciója, hogy meghatározó a szennyvízhálózat fejlesztése a városban. Ez csak egyetlen sarkalatos pont. Nem elég csak a kiadási oldalán az igényeket feltüntetni, ha a bevételi oldalt nem látják, gondot jelent. Kérte, hogy a bizottsági ülésen Lőrincz főkönyvelő ur vegyen részt, hogy olyan kérdésekre is választkaphassanak, amire a főmérnök vagy más jelenlévő nem tud választ adni.

Ortó István: javasolta, hogy az elkövetkezendő héten a bizottsági elnökök a költségvetési szakemberekkel üljenek le, tárgyal-meg a bizottsági elképzeléseket. Egy ilyen egyeztető tárgyalás után még minden bizottságnál fusson egy kört. Ezt követően kerül-jön testüle elé.

Kigyós József: az Ortó ur javaslatával egyetértett, azt meg kell tenni. Általában sem ártana, ha néha a bizottsági elnökök egyéb témákban is egyeztetnének.

Javasolta, hogy a beterjesztett költségvetés vitáját napolja el.

A képviselőtestület a javaslatot 17 igen, 2 nem szavazattal elfogadta.

Lőrincz László: a képviselőtestületnek sürgősen - még a mai nap - döntenie kellene abban a kérdésben, hogy az önkormányzat kíván-e hitelfelvétellel élni a közalkalmazotti törvényből származó következmények miatt. A szándékot a TÁKISZ felé jövő héten hétfőn legkésőbb jelezni kell.

Sári Csaba: a hitellel kapcsolatosan kért felvilágosítást a főkönyvelő urtól. Honnan, hogyan, térül meg, mikor kell visszafizetni, stb.

Lőrincz László: arról a hitelről van szó, amit a közalkalmazotti törvény szerinti bérfejlesztéshez az önkormányzatnak biztosítani kell, a 23,4 millió forint. A hitel felvétele egy lehetőség, nem biztos, hogy élni kell vele, tehát nem azt jelenti, hogy igénybe is kell venni. A hitel kamatait a központi költségvetés fogja fizetni. A tőkét viszont 1996-tól kezdi az állami költségvetés az önkormányzat részére visszafizetni. Bármelyik pénzintézettől fel lehet venni a hitelt.

Dr. Joó Zoltán: az ő költségvetési anyagában nem 23,4 millió forint, hanem 59,741 millió szerepel hitel felvetelként.

Lőrincz László: ez az összeg, az 59 millió, tulajdonképpen a bevétel és kiadások közötti különbséget jelenti, ebből az 59 millióból a közalkalmazottak bérfejlesztésére a 23,4 millió szolgál. Most a 23,4 millióra kell nyilatkozni a képviselőtestületnek, az ezen felüli rész pedig egy teljesen más konstrukcióju hitel. Az egy bankhitel. Arra kedvezmény nincs.

Ortó István: a pénzügyi bizottság foglalkozott ezzel a kérdéssel. Elfogadott költségvetés ugyan még nem volt, de a bizottságnak az volt a véleménye, hogy erre mondjanak igent. Ez még nem elkötelezettség, csak az, hogy ha úgy adódik, lehetőséggel tudjanak élni.

Kigyós József: javasolta a testületnek, hogy a 23,4 millió forint hitel felvételére vonatkozó szándékát jelezze a TAKISZ felé.

A javaslattal a képviselőtestület 18 igen és 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett egyetértett és meghozta a következő határozatot:

11/1994. /I.27./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete a közalkalmazotti törvény fedezetére szolgáló hitellehetőséget igénybe kívánja venni.

Határidő: - -

Felelős: - -

Dr. Szücs Pál: a fedett uszodára január 31-ig van üzemeltetési megbízásuk, kérdése, hogy február 1-én be kell-e zárni, vagy pedig mi a helyzet, úgy gondolja, hogy a testület elé tartozik kompetenciába.

A költségvetés tárgyalásának elnapolásával a fürdő, mint olyan nincs lerendezve. Ezt mindenkinek el kell ismernie.

Ő szívesen leül tárgyalni a bizottságokkal, mint tette ezt eddig is, de ebből még nem biztos, hogy a fürdőnek pénz lesz. Praktikusabbnak tartaná, ha születne egy bizonyos állásfoglalás. Van-e erre lehetőség. Az uszoda kérdésében minden-képpen dönteni kell.

Kigyós József: az uszoda leállítását azért nem tették meg eddig, mert a leürítés és ismételt feltöltés költségei sokkal többet jelentenek, mint gondolnák. Az uszoda igénybevételeire vannak érdeklődők, sportegyesületek, akik pályadíjat fizetnek.

Kabai Tibor: a bizottság tárgyalta a "Hangulat" Kft. két képviselőjével, akik egész évben uszodaként kívánják működtetni az uszodát és ifjúsági szórakoztató centrumot akarnak létrehozni. Változtatást nem kérnek az uszodában, csak az előteret és a pincerendszert kívánják hasznosítani. A szórakoztató centrumot április 15-től működtetnék.

Arra a megállapodásra jutottak, hogy minden érdekelt bizottsággal egyeztet a művelődési bizottság és más érintettekkel, egy találkozót szeretnének összehozni, hogy a tárgyalások egyáltalán megindulhassanak és megnézzék, hogy milyen lehetőség kínálkozik ebből a javaslatból. Még vissza is forgatnának kulturális és sport célokra a bevételeikből, sőt közös kft. alapítását is tervezik az önkormányzattal, hogy a haszon közös megosztásra kerülhessen.

Érdemesnek tartja megvizsgálni a dolgot és felvenni a kapcsolatot a Kft-vel.

Dr. Joó Zoltán: elhangzott a polgármester ur részéről, hogy jelentős támogatók vannak az uszodát illetően. Összegszerűségre lenne kíváncsi. Összeg nélkül nem tudja elfogadni, mint érvet a felvetést. Az elmúlt évek során is felvetődött, hogy a Tigáz és egyéb vállalat komoly összegeket biztosítanak, és azok az összegek nem olyan hosszú időre fedezték volna az uszoda nyitvatartását. Számszaki összegeket szeretne hallani, hogy a véleményét ki tudja alakítani.

Kigyós József: nem kell véleményt alakítani ebben a kérdésben, meg fogják oldani. Még nem adta föl az Országos Idegenforgalmi Hivatal alapját, egy szép kiadványt megreszkíroz és a Téglási urat ismét megkörnyékezi, ha már annak idején elmulasztották. Az uszoda ügyben majd döntenek. Sok mindenkivel tárgyalnak, konkrét számadat nincs, mert hogy nem magyarországról hoznak versenycsapatokat, kompletten összekötik szálláshelyekkel. Egyetlen egy feltétel van, mégpedig az, hogy az uszodába két, három, esetleg négy pályát az általuk megadott időben csak ők használhassanak. Ilyen lehetőséget el lehet szalasztani

lehet rajta gondolkodni, nem téma most, konkrét forintális ajánlat nincs, de jönni fognak. Örülni kell, hogy végre felfedezik az uszodát. Az elmúlt időszakban véletlenül körül nézett a városban olyan sport vezetés, akiknek olyan elképzeléseik vannak, hogy ha abban partnerek tudnak lenni, néhány éven belül a tatai edzőtábort kiütheti Szoboszló a nyeregéből.

Dr. Joó Zoltán: a városfejlesztési bizottságnál a költségvetés tárgyalása kapcsán az derült ki, hogy azért vannak nehéz helyzetben, mert egy adott tételnél nem látják, hogy hozza-e hasznót, csak azt látják, hogy ráfordítás kellene. Jó lenne látni, hogy a hasznosításból hány százalékát tudják a kiadásoknak fedezni, mert a gombnyomásokkor könnyebben alakítaná a véleményét.

Javasolta a főkönyvelőségnek, szerencsés lenne, ha a valamilyen szöveges rész lenne még néhány tételhez. Példaként említi, hogy a városgazdálkodástól kellett megtudni, hogy ott még van másfajta amortizációs bevétel is, de az anyagból ez nem tűnik ki, hogy még 8 millió forint konkrétan a közüzemi kft-nél, amit még befizetnek, ott kellene lenni az anyagban amortizációs bevételként. Ténylegesen pénz nem jár, de könyvelésileg ott van. Akkor lehet az egyes tételeket megbecsülni, ha az ahhoz kapcsolódó bevételi oldal is látszik, nemcsak a kiadási.

Kabai Tibor: a "Hangulat" Kft. ajánlata minimum 5 millió Ft-al csökkentti a költségeket, de az is lehet, hogy csak az állagmegóvást kell az önkormányzatnak fizetni.

Dr. Papp Jenő: az uszoda állagmegóvására mindenkor áldozni kell. Bizonyos vízmennyiségnek lenni kell a medencében, hogy a fa ne rohadjon el, az uszodát fűteni kell. A 12 fő dolgozó munkabére az, amit a költségeket növelheti. Általában a sportcsarnokok, uszodák nem hoznak a konyhára. Óriási a haszna abban a formában, abban a vonatkozásban, a város lakossága használja. Óriási reklám az uszodának az, hogy a képviselőtestület lehetővé tette, hogy egész évben üzemeljen, ez az országban sehol nem valósult meg. Ha el tudják adni az uszodát, annak nagyon örülni kell, de hogy hasznót hozzon, olyan nem lesz.

Badics András: sokat beszélni az uszodáról kár volna, február 15-ig mindenképpen fenn tudják tartani

Kigyós József: a nyitvatartás és az állagmegóvás között túl nagy különbség anyagi vonatkozásban nincs rövid távon.

Boruzs Mihály: abban kell dönteni, hogy a költségvetés elfogadásáig menjen az uszoda üzemeltetése, utána nyilvánvalóan a bizottságok foglalkoznak az üzemeltetés kérdésével. Ő is olvasta a Kft. ajánlatát, azért aggályai csak vannak az üzemeltetéssel. Nem tudja annyira egyoldalúan kezelni, hogy van egy ajánlat és megold mindent.

Kigyós József: javasolta, hogy az uszoda a költségvetés elfogadásáig az üzemeljen az uszoda. Erre vonatkozóan szavazást rendelt el.

A képviselőtestület 18 igen szavazattal 1 tartózkodással egyetértett az uszoda költségvetés elfogadásáig történő nyitvatartásával.

Ötödik napirendi pont:

- Javaslat a 6. sz. iskolánál indított fegyelmi eljárás új vizsgálóbiztosának kijelölésére.

Sári Csaba: egy pedagógust, akit a testület intézményvezetőnek, igazgatónak nevezett ki, a testület bizalmát élvezte, most egy újabb bizalmát a testületnek egyszerően visszautasított. Azzal a fenyegetésével, akár képes lemondani is igazgatói megbízásáról. Reméli ez írásba van foglalva, mert ez precedens arra a személyi politikára, amit a testület folytatott. Nem másra kértek meg egy általuk megfelelőnek tartott pedagógust, hogy egy kényes ügyet kivizsgáljon. Nem mást kértek tőle, mint hogy semlegesen járjon el, becsületesen járjon el és az igazságot keresse. Ezt visszautasította. Ez nem más mint a testület arcul vágása. Ő ezt így értékeli.

Kigyós József: nem gondolta, hogy így értelmezik a helyzetet. Csizmadia Katalin nem akarta vállalni az igazgatói megbízást a gimnáziumban. Pályázatát az ők felkérésére és a tantestület együttes javaslatára tette meg. Egészségi állapota miatt gondolkodik az igazgatói megbízás visszautasításáról és szintén az egészségi állapota miatt nem tudja a plusz terhet vállalni. Ez nem bizalom, ez megbízás. A dolgozó, amivel a munkáltatója megbizsa, köteles elvégezni addig, amíg az a személyét, testi épségét nem veszélyezteti. Nem egy fiatal nőről van szó, aki egyébként is azon gondolkodik, hogy nem tud eleget tenni a kötelezettségének, mert túl sok a gondja, baja, az egészségi állapota nem a legjobb.

Sári Csaba: véleménye szerint csak bizalomról van szó, mert a képviselőtestület bizalmából kérték meg, ezért fájlalja a dolgot. Ugyan ez vonatkozik a három igazgatóra: Pálóczi Gábor, Dávid József, Páll Ferencné. Ők sem vállalták a megbízást. Ez a sorozat elkeserítő. Pártatlanság, lojalitás kérdése az egész. Az igazságot kell megkeresni, ez a pedagógus társadalom, az ő érdekük.

Dr. Joó Zoltán: törvény szabja meg, hogy konkrétan a munkáltató bizzza meg a vizsgáló biztost. Ez egy kategória. Az igazgatók fölött a munkáltató a képviselőtestület. A törvény adott egy munkáltatói jogosítványt a beosztott felett. Álláspontja szerint törvény építette be munkaköri köteletségének azt, hogy ha megbizsa a munkáltató, köteles a vizsgálóbiztosi teendőket ellátni. Lehet, hogy nem így van, ha a törvény kizárja ezt, akkor nem, de az általános jogelv ezt diktálja. Törvény nevesítette meg a munkakört. Hova fajulna a világ, hogy azért nem tud egy fe-

gyelmi eljárást lefolytatni, mert nem vállalja senki, nehogy rossz ember legyen. Ez a munkáltatói jog megtagadása és elméletileg a munkáltató gyakorolhatja ebből kifolyólag a megtagadás miatti szankciókat. Ez egy munkáltatói jog, munkaköri kötelesség. Ez nem választás lehetősége, ez kötelesség.

Kabai Tibor: a Sári és Joó képviselők hozzászólásával egyetért. 19-én volt művelődési bizottsági ülés, napirenden nem szerepelt az ügy. Jegyző ur jelentette be a bizottsági ülésen, hogy Csizmadia Katalin nem vállalja a megbízást és az érintett igazgató hölgy akkor jelentette ki, hogy akkor lemond, ha a megbízatás érvényben marad. A bizottság nem foglalkozott az ügygel, mind a jegyző ur, mind az igazgató nő bejelentését tudomásul vették.

Sári Csaba: helyesnek tartotta volna, ha Csizmadia Katalin írásban kapja meg a megbízást és írásban válaszol rá.

Tóth Lajos: az előterjesztésből az tűnik ki, hogy Pálóczi Gábor, Dávid József és Páll Ferencné sem vállalja. Akkor miért terjesztették javaslatba mégis Pálóczit? Ilyen módon elő lehetett volna írni Csizmadia Katalinnak is.

Dóró László: a kötélhuzás a jegyző ur és a polgármester ur között kezdődött el, meg Erdei ur között. Az egyikőjük fegyelmit akart adni, másikójuk a hibát akarta kijavíttatni. A fegyelmi is elmaradt, meg a kijavítás is. Lehet, hogy nyomást gyakorolnak az említett igazgatókra, hogy ne vállalják, akkor így Erdei Gyulával nem tudnak kezdeni semmit. Ez a képviselőtestület gyengesége is, hogy idáig jutott egy iskola. Arra sem tesz lépéseket a hivatal, hogy Erdei Gyula elhagyja az iskolát, ne legyen ott bajkeverőnek. Nagyon el kellene ezen gondolkodni, elvesztette a testület a bizalmát. A fórum és a közmeghallgatás, ami ebben az ügyben volt, szegénységi bizonyítványt állított ki a testületről.

Kigyós József: egy embert hivatalosan felszólítani arra, hogy hagyja el az iskolát nem lehet addig, amíg arra okot nem adott. A munkáltatói jogok nem azt jelentik, hogy azt csináljak, amit akarok, mert én X vagyok. Azzal, hogy tárgyalnak a dolgokról azt akarják elkerülni, hogy olyan hibát kövessenek el, amiért nem lehet felelősségre vonni azt, aki hibát követett el. A törvények betartásáért a jegyző felel, a döntésért pedig együttesen a testület.

Pálóczi Gábor: az igazságért igyekszik legjobb tudása szerint kiállni és igazgató társai is ugyan arra törekszenek. Munkájukat mindannyian tisztességesen igyeksenek elvégezni. Azzal a bizalommal sem élnek vissza, ami megnyilvánult akkor, amikor a képviselőtestület kinevezte őket. Mint ahogy a többi igazgató társa is, ő sem vállalja ezt a feladatot, nem is igérte soha. Nem vállalja azért, mert az eljárást jogtalannak tartja. Jogtalannak tartja azért, mert az Erdei Gyula munkáltatója 1993. július vége óta Szarvas Emma. A fegyelmi eljárást csak a munkáltató indíthatja el. Ha Szarvas Emma indítja el a fegyelmi eljárást, akkor neki és a többi igazgatónak ehhez

semmi köze. A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 46. §. 3. bekezdése szerint: "nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a munkáltató jogkör gyakorlójának a vétség elkövetésének alapos gyanújáról való tudomásszerzésétől számított egy hónap eltelt." Márpedig ez az egy hónap eltelt. Ilyen formán ez a fegyelmi eljárás nem indítható meg. Nem ők miattuk, ők igyekeztek első perctől kezdve nagyon távol tartani magukat az ügytől és a jövőben is távol kívánják magukat tartani.

A közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény 49. §. d. pontja kimondja, hogy az eljárásban nem vehet részt, akitől az ügy elfogulatlan elbírálása nem várható el. Ő pedig kijelenti, hogy elfogult. Erdei Gyulával szemben és ez nem politikai kapcsolatot és nem is köteles minősíteni, hogy pozitív, vagy negatív értelem-ben elfogult.

A Munkatörvénykönyve 105 §.-ának 1. bekezdése azt is kimondja, amit már a polgármester ur idézett, hogy a munkavállaló különöse indokolt esetben munkakörébe nem tartozó munkát is köteles végez, ez azonban beosztására, képzettségére, korára, egészségi állapotára, vagy egyéb körülményeire tekintettel rá nézve aránytalan sérelemmel nem járhat. Ugy érzi, hogy ha a megbízást elvállalná, rendkívül aránytalan sérelemmel járna személyére vonatkozóan és a 3. sz. általános iskolára nézve is. Elsősorban pedagógus és másodsorban is pedagógus, nem pedig vizsgálóbíró, nem is ért ehhez a feladathoz. Akárki ezt a feladatot elvállalja jelen pillanatban a 3. sz. általános iskola, olyan helyzetbe kerül, hogy beinduló áskálódás rontani fogja az iskolának és az iskola vezetőinek is a hírét, becsületét, hiszen az áskálódástól megvédeni senki nem tudja sem az iskolát, sem az iskola igazgatóját. Ugy érzi, hogy a vizsgálat teljesen elvonná a tartalmi, pedagógiai munkától, márpedig tőle 410 gyermek szülei azt várják el, hogy a lehető legtöbbet nyujtsák a gyermekeiknek. A 3. sz. általános iskola két igazgató-helyettes helyett egy igazgatóhelyettes-sel dolgozik szeptember óta, neki nincs felesleges energiája és ideje, hogy ilyen tevékenységgel foglalkozzon. Tovább tanul, rendszeres konzultációkra jár, vizsgázni jár, Március 4-én megyei matematikai versenyt rendeznek, amelyen 2800 gyermek vesz részt itt Hajdusoboszlón. Ez egy olyan esemény, amely sokkal nagyobb hírnevet ad Hajdusoboszlónak, mint az Erdei Gyula féle ügy. Inkább szeret az ilyen feladatokra koncentrálni, mintsem az Erdei Gyula féle ügyre.

A képviselőtestület nem tudott tárgyalni a költségvetésről. Rájuk nézve ez olyan következménnyel jár, hogy a munkaügyi bírósághoz jó néhány kollega fordul az "F" kategóriába nem besorolás miatt. Így a következő heteket Ő maga és kollegái a munkaügyi bíróságon fogják az idejüket töltetni, nem egy idegnyugtató elfoglaltság.

Az iskola és az igazgató pártsemleges kell hogy legyen, úgy érzi, hogy a 6-os iskola ügye nem kimondottan szakmai kérdés, így ebben nem kíván részt venni. Nem munkaköri kötelessége. Kérte a képviselőtestületet, hogy döntését vegye tudomásul. Pedagógiai, igazgatói munkáját legjobb tudása szerint igyekszik ellátni, ellenőrizték, hiszen joguk van hozzá, de ezt a feladatot megköszönve visszautasítja.

B.Nagy Gyula: megérti az igazgatókat, akik ettől a "kényes" témától igyekeznek magukat távol tartani. Hiszen kollegáról van szó. Véleménye szerint olyan igazgatót kellene megbízni fegyelmi biztosnak, aki egyáltalán nem is ismeri Erdei urat. Korábban felvette ezt, erre azt a választ kapta, hogy nincs rá lehetőség. Kudarcba nem fulladhat az egész, ha elindították a dolgot, végére kell járni. Már eldöntötték, hogy nem június a határidő, hanem december. Tehát az egy hónap nem járt le. Változatlanul javasolta, hogy egy kívülálló személyt bizzanak meg, aki nem fél bele nyulni a "darázs-fészekbe".

Dr.Joó Zoltán: szomorú, hogy úgy tűnik, van egy végrehajthatatlan törvény. Nem akarja elhinni, hogy végrehajthatatlan. De hogyan lehet végrehajtani a törvényt, hogy lehet egy vizsgálatot lefolytatni egy igazgatóval szemben, ha egyszerűen bármelyik igazgató mondhatja, - akinek a testület a munkáltatója - hogy elfogult. A törvény általános szelleme nem itt, minden jogágazatban megköveteli, hogy az elfogultságot valószínűsíteni is kell, arra nem elég csak hivatkozni. A határidővel kapcsolatban ismét vitába szállt. A fegyelmi vizsgálat meg lett indítva. Decemberhez viszonyítva meg lett indítva, jelenleg is folyamatban van, csak ott tartanak, hogy nem tudnak egy vizsgálóbiztost kijelölni. A fegyelmi vizsgálat meg lett indítva, nincs befejezve, mert tehetetlen a testület, vagy valaki tehetetlen. A határidő nem lett elmulasztva, korábban tisztázták, mert decemberben jutott a testület tudomására olyan dolog, amik júliusban nem jutottak tudomására. El is lett rendelve akkor a vizsgálat, senki nem mondta azóta sem, - bár a jegyző ur tett rá kísérletet, hogy megszüntettesse ezt a fegyelmi vizsgálati eljárást - hogy az eljárást meg kell szüntetni. Tehát ez a fegyelmi eljárás jelenleg is él.

Sári Csaba: nem az a feladatuk, hogy bárkinek is megmagyarázzák, hogy a fegyelmi eljárás él. A fegyelmi határozatot a testület meghozta, ne nézzük, hogy hol a 30 nap, a képviselőtestület törvényesen döntött ebben.

Részben megérti Pálóczi urat, de feladata-e, megteheti-e, hogy felülbírálja a képviselőtestületet, kimondja, hogy jogtalan volt a hozott határozat. Egyedül csak az elfogultságát tudja elfogadni, amivel visszautasította a megbízatást. Kitűnő igazgatónak tartja, gratulál a kitűnő iskolai élethez, de most nem arról van szó, hogy milyen érdemeket szerez az iskola matematikából, itt most nem érdemeket kell szerezni, mint vizsgálóbiztosnak, hanem az igazság feltárásába kell segíteni.

A képviselőtestület káderpolitikáját minősíti ez a helyzet, ez azt mutatja, hogy jobban kellett volna szelektálni. Aki most nem értette meg, soha nem fogja megérteni, hogy miről is van szó, az elmúlt négy évben a történelem mit hozott és hogy kellett volna cselekedni, vagy hogy kell a következő testületnek.

Egyszerűbbnek tartaná, ha az intézményvezetők elvállalnák a feladatot, ettől nem lesz rossz viszony, az intrikát sem tudja elfogadni, mert ha valahol igazság van és nem kell pártoskodni, - hiszen a vizsgálóbiztosnak nem is az a feladata -, a tényeket kell felszínre hozni. Ha kiderül, hogy Erdei Gyula nem hibázott, elsőként fog neki gratulálni.

A tisztesség azt kívánná, hogy valaki ezt elvállalja, tisztességesen végig vigye. Ezzel mentené meg a pedagógus társadalom becsületét.

Dr. Joó Zoltán: a törvény szövege szerint pontosabban úgy hangzik, hogy a munkáltató vizsgálóbiztost biz meg, aki lefolytatja a vizsgálatot. Nem azt mondja a törvény, hogy megbizza azt a személyt, aki ezt elvállalja. A törvény ezzel megadta a munkáltatónak a munköri jogot és ezzel a munkáltató alá tartozó dolgozóknak, beosztottaknak megadta azt a köteleességet, hogy ez munkakörébe belépett. Nem tudja elképzelni, hogy a munkáltatói joga meg van és nincs meg a beosztottnak a munkaköri köteleessége. Ez egy furcsa hézag helyzet lenne, hogy a jog biztosítja a munkáltatónak, de végrehajtani nem tudja, mert a dolgozónak, a beosztottnak szuverén joga eldönteni, hogy vállalja, vagy nem vállalja. A törvény a munkáltatónak meg feladatául, köteleességévé tette. A további vitát nem tartja szükségesnek, a testület meghozta határozatát, nem az ők köteleességük ennek a végrehajtása. Ha a testületnek lenne, ők lennének itt főállásban, nekik kellene intézkedni a dolgok iránt. Az önkormányzati törvény nem teszi kötelezővé a testületnek, hogy gondoskodjon a végrehajtásról is. Végrehajtható határozatot hozott a testület, ha nem végrehajtható, nyilván a törvény miatt nem. Ha nem tudják végrehajtani, vonja vissza a testület határozatot és bizzon meg valaki mást és ha nem hajtja végre, akkor meg kell nézni, hogy törvényesen jártak-e el, vagy a másik fél járt el törvénytelenül és ha más járt el törvénytelenül, alkalmazni kell a munkáltatói jogositványokat.

Kigyós József: a Sári képviselő ur előző hozzászólását pontosította azzal, hogy nem fegyelmi határozatot hozott a képviselő-testület, hanem a fegyelmi vizsgálat megindításáról határozott.

Badics András: kérdezte a képviselőtársaitól, hogy mi lesz a következő menetrend? Sorba ide fogják ültetni az iskolaigazgatókat? Az igazgató ur megmondta mi a helyzet, azóta más sem történik, mint jogi eszmefuttatás, politikai dumák, stb. Az igazgató megmondta, hogy elfogult, ő még azt is tudja, hogy milyen irányban, s külön tiszteli azért, hogy nem vállalja el. Gondolkodjon a testület, hogy ki legyen a vizsgálóbiztos.

Lőrincz László: szerint is tul van tárgyalva a dolog, sokszorosan többet foglalkozott vele a testület, mint amennyit kellett volna. Vannak népszerű és népszerűtlen intézkedések. Ez a népszerűtlen kategóriába tartozik, de ezeket a döntéseket is fel kell vállalni. Az ő munkaterületén is vannak népszerűtlen feladatok, ebből van több. Hogyan tudja végezni például a revizor a feladatát az intézményekben, ha rossz szemmel néznek rá, főként ha a jegyzőkönyv hiányosságokat is tartalmaz, vagy esetleg az intézmény dolgozója feljelentést tesz a bíróságnál, mert a revizor csúnyán nézett rá. Kérte, hogy a munkájuk kapja meg azt a lehetőséget, hogy azt normális körülmények között tudják végezni.

Cs.Nagy Zoltán: a jogi bizottság ezzel kapcsolatos vitáját lefolytatta. Egy ellenszavazattal megállapította, egy tartózkodás mellett, hogy az a bizonyos határidő lejárt. Azok a hibák, amelyek újként jelentkeztek december 2-án egyes képviselők számára, korábban mellé voltak csatolva az előterjesztésnek, részei voltak szeptemberben, októberben, november, decemberben. Ezért a jegyző ur egy jogos, más utat választott a vizsgálatra és abban nem támogatta a képviselőtestület, amit végre lehetett volna hajtani és a vizsgálat folytatódott volna tovább és nem lett volna a személyi hercehurca, amit most kierőszakolnak. Ugy érzi, hogy a testület nyugodt légkörét tovább rontja a képviselőtestület azzal, hogy ide citálja valamennyi iskola igazgatóját. Helytelennek találta, és szerinti is járhatatlan ez az ut. A jegyző ur eredeti javaslatát továbbra is támogatja.

Sári Csaba: nem kapott választ arra a felvetésére, hogy írásban ki lett-e értesítve a felkért személy a testület döntéséről, ha nem lett miért nem lett, továbbá, hogy írásban válaszolt-e. Ilyen dolgot hivatali uton így illik rendezni. Jó képviselőhöz csatlakozva elmondta, hogy valóban végre kell hajtani a határozatot. Nem az időpontról kell már vitatkozni, a jogi bizottság ezzel kapcsolatos álláspontját a testület már többször "átrágtá", azt is, hogy a jogi bizottság hogyan hozta meg döntését, erről ne beszéljenek. Ennek ellenére a testület úgy döntött, hogy a jogi bizottság véleményétől eltérően fenntartja, illetve megerősíti korábbi döntését. Nem visszafelé kell az idő kerekét forгатni, hanem előre. Írásban kell a kiértékeléseket megtenni, szóban intézni hivatalos dolgokat nem lehet.

Kulics Sándorné: a vita lezárását javasolta, értelmetlen szócséplésnek tartotta az eddigieket. Erdei Gyula hivatalosan nem kapott értesítést arról, hogy ő ellene fegyelmi vizsgálat van kezdeményezve. Meggyőződése, hogy abszolút törvénytelen az egész, amit a testület most ebben a kérdésben csinál és nagyon sajnálja, hogy jogászok. A jogászok véleményét, a jogi bizottság véleményét nem fogadja el a képviselőtestület. Abban a bizottságban jogászok dolgoznak, ők egyértelműen megmondták. Ha kétségeik vannak, kérdezzék meg a bíróságot, kérjenek egy állásfoglalást. Jogtalan az eljárás ebben biztos, mert más már kért bírósági állásfoglalást és onnan tudja, hogy jogtalan az eljárás. Kíváncsi rá, hogy kinek az "ötlete" volt az, hogy Pálóczi Gábort kérjék fel vizsgálóbiztosnak, amikor ő konkrétan kijelentette, hogy esze ágában sincs elvállalni.

Dr.Vincze Ferenc: írásban nem lett kiértékelés, hogy az írásbeliség az elsődleges, vagy az emberség, a polgármester urral együtt a másodikra gondoltak Csizmadia Katalin természetét ismerve. A polgármester ur személyesen kereste meg, mondja el a körülményeket, amelyek a képviselőtestület döntését megalapozták, mert írásban ezt igazán visszaadni nem lehet. Nem a szóbeli ügyintézés a jellemző a hivatalra. A határozatot végre kell hajtani, de kinek és hogy.

Erőszakkal elvégeztetni a vizsgálatot nem lehet úgy, hogy abból vizsgálati megállapítások legyenek. Egy másik fegyelmi elindulhat, de hova vezethet ez? Nem arról van szó, hogy bármiféle szervezkedés lenne, kimondták az igazgatók bizottsági ülésen - személy szerint Pállné -, hogy attól a sajtókampánytól is félti az intézményt, ami ebben az ügyben lezajlott. Nem a testülettől félnek az igazgatók, hanem attól, ami ezt övezi. Lehet, hogy jogi értelmezési félreértés részéről, de úgy gondolta, hogy amíg nincs vizsgálóbiztos kijelölve, addig nem kell hogy sor kerüljön az Erdei Gyula kiértékesítésére. Minisztériumi osztályvezető véleményét ismertette szó szerint: - ami más ügyből kifolyólag érkezett a hivatalhoz, - "bizonytalanság van a magasabb vezető állású közalkalmazottak fegyelmi ügyeinek lefolytatása kérdésében is sok egyéb mellett." Hogy hogyan tovább, ha vizsgálóbiztos működne, állásfoglalást kértek mindenféle minisztériumtól, TOÖSZ-től. Ő vállalja, hogy a legjobb szakmai meggyőződése szerint elmondja a véleményét, a döntés a képviselőtestületre tartozik. Birósági állásfoglalást kérni nem lehet, a bíróság vagy végzést, vagy ítéletet hoz, az a dolga, nem is teheti. Miért Pálóczi Gáborra esett a választás? A polgármester ur és az ő véleménye az, hogy Pálóczi urnál állnak fenn legkevésbé azok magánéleti, személyi és korábbi momentumok, ami az elfogultságot megalapozza. Bizottsági ülésen Pállné és Dávid József is elmondták érveiket, nincs fölhatalmazva, hogy magánügyeikről beszéljen, de azokat ők akceptálták. Az egész egy tengeri kigyó, tekeredik mindenkinek a nyakára, és beláthatatlan következményekkel járhat, van egy rágalmozási büntető feljelentés Lőrincz Lászlóval szemben ebből az ügyből kifolyólag.

Sári Csaba: az önkormányzat, amely magában foglalja a képviselőtestületet, illetve a hivatalt, nem pszichiátriai intézmény, az írásbeliséget az emberség nem zárja ki. Az írásbeliség a dokumentációt feltételezi, az emberség mind emellett kell és megkövetelhető és követendő dolog. Nem tudja mi a kiút, ő kiutnak találná, erről döntsön a testület, hogy ha nem ment eddig, akkor írásban meg kell küldeni újra. Lehet nincs értelme, de valamerre lépni kell.

Dr. Joó Zoltán: a jegyző urtól várják a megoldást, nyilatkozzon, hogy munkaköri kötelességnek minősül-e vagy sem. Kapjanak véleményt a megoldásra, ne a képviselőktől várják a megoldást. Abszurdumnak tartaná, ha úgy menne ki, hogy a városban egy iskolaigazgató fölött nem lehet kimondani, hogy bűnös és fegyelmit adnak neki, még az eljárást sem lehet lefolytatni, mert nem lehet. A munkáltató abszolút tehetetlen. Ha bizonytalanság van, meg lehet keresni a munkaügyi bíróság elnökét, hogy világossá válljon, utasítható-e az igazgató egy ilyen feladattal az ellátására.

Dóró László: hosszúnak tartja az eredménytelen vitát. Elhangzott már olyan megjegyzés, hogy mondjon le az önkormányzat, ha nem képes ebben a dologban dönteni. A jegyző ur volna az, aki a törvényességre vigyázna, vigyázna a testületre, mert nem tudhatnak mindent. A kötélhuzásba újabb embereket vonnak be. Meg lehetne vetni a polgármester és jegyző urat, meg

a hivatalt is, hogy annak idején kis szorítással ki lehetett volna a hibát javítani és most nem vitatkoznának fegyelmi biztos kijelölésén.

Dr.Vincze Ferenc: elsősorban magára kell vigyázni, ez az adott esetben elég nehéz. A testületet óvni kell amennyi lehetősége és eszköze a jegyzőnek van erre. Az, hogy ezt hogy tette, meg lehet ítélni, három év eltelt, Az hogy milyen döntések hogyan születtek, azt együtt élték meg. Van megoldás, de hogy célravezető-e? Saját munkáltatói jogkörébe tartozó dolgozót jelöl ki, mert csak azzal rendelkezik, a fegyelmi tanácsot felkéri, az lehet kívülről is. A kijelölést nem tagadhatja meg a kijelölt. Döntsön a képviselőtestület az előterjesztésről.

Kigyós József: indítványozta a 7/1994. /I.13./ határozat visszavonását.

A képviselőtestület 12 igen, 4 nem szavazattal, 3 tartózkodással az indítványt nem fogadta el.

Kigyós József: miután az előző szavazati arány nem teszi lehetővé a határozat visszavonását, újabb szavazást javasolt.

Javaslatát Cs.Nagy Zoltán, Dóró László hozzászólása is támogatta.

Ügyrendi szavazás következett arra vonatkozóan, hogy legyen-e ismételt szavazás, vagy sem.

A képviselőtestület 12 igen, 5 nem szavazattal, 2 tartózkodással döntött az újabb szavazásról.

Kigyós József: újabb szavazást rendelt el a 7/1994. sz. képviselőtestületi határozat visszavonására.

A képviselőtestület 11 igen 5 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett döntött, hogy korábbi határozatát nem vonja vissza.

- Előterjesztés az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott intézményvezető központi béremelésére.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

12/1994./I.27./ Képviselőtestületi határozat

A Képviselőtestület az Egyesített Egészségügyi Intézmények igazgatójának alapbérét, vezetői pótlékának változatlanul hagyása mellett
- amely havi 2.000 Ft. - 1993. május 01-től

visszamenőleg havi 74.000 Ft.-ban állapítja meg.

Határidő: 1994. február 5.

Felelős: Kigyós József polgármester

- Fellebbezés lakásfenntartási támogatás ügyben.

A képviselőtestület 16 igen szavazattal egyhangulag a következő határozatot hozta:

13/1994. /I.27./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete
Kabai Géza Hajduszoboszló, Dede zug 6. sz.
alatti lakos lakásfenntartási támogatás ügyben
benyújtott fellebbezését rászorultság hiánya
miatt elutasítja.

Utasítja a jegyzőt a fellebbező indokolt határozattal történő értesítésére.

Határidő: 1994. február 4.

Felelős: jegyző

A képviselőtestület ülése 22 óra 20 perckor ért véget.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Kulics Sandorné
jkv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Dr. Kovács Zoltán
jkv. hitelesítő